

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 23.08.2021, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «БЛАГОДАРЕНИЕ 1», г. Челябинск, (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020765805, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение « **БЛАГУШКА** » по заявке №2020765805, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.11.2020, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 30.06.2021 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020765805 в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть

зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком «БЛАГОДА» (1) по свидетельству №396723 с приоритетом от 14.05.2008, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью "ЭНКА", 125362, Москва, ул. Свободы, д. 17, Э ПОДВАЛ П I Ком. 3Г Оф. 5, для однородных товаров 30 класса МКТУ;



- с товарными знаками «Благода» (2), «Благода» (3) по свидетельствам №387894, №396727 с приоритетом от 19.06.2008, зарегистрированными на имя Общества с ограниченной ответственностью "Молочное дело", 111622, Москва, ул. Красносолнечная, д. 5А, для однородных товаров 30 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 23.08.2021, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы сводятся к следующему:

- обозначение по заявке №2020765805 не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками (1), (2), (3) по семантическому, фонетическому и графическому критериям сходства;

- существует ряд зарегистрированных товарных знаков, указанных в возражении, включающих в себя элемент «БЛАГ», в отношении однородных товаров.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.06.2021 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2020765805 в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Уведомление по результатам экспертизы заявленного обозначения.

2. Копия ответа заявителя на уведомление по результатам экспертизы заявленного обозначения.

3. Копия решения Роспатента по заявке 2020765805.

Изучив материалы дела и рассмотрев возражение в отсутствие заявителя, в установленном порядке уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (19.11.2020) поступления заявки №2020765805 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «БЛАГУШКА» представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака основано на наличии сходных до степени смешения товарных знаков (1), (2) и (3).

Противопоставленный товарный знак «БЛАГОДА» (1) представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «  Благода » (2) является комбинированным. Состоит из словесного элемента «Благода», выполненное заглавными и строчными буквами русского алфавита, и изобразительного элемента в виде солнца.

Противопоставленный товарный знак «  Благода  » (3) является комбинированным. Состоит из изобразительного элемента в виде

стилизованных изображений солнца и деревенского пейзажа и словесного элемента «Благода», выполненного заглавными и строчными буквами русского алфавита.

Правовая охрана товарным знакам (1-3) предоставлена, в том числе, в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечнях регистраций.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков (1-3) свидетельствует об их сходстве на основании нижеследующего.

Индивидуализирующая способность заявленного обозначения обеспечивается словесным элементом «БЛАГУШКА», противопоставленного товарного знака (1) – словом «БЛАГОДА».

В противопоставленных товарных знаках (2) и (3) состоящих из изобразительного и словесного элементов, основным является словесный элемент «БЛАГОДА», поскольку он легче запоминается потребителем, именно он способствует осуществлению товарными знаками индивидуализирующей функции. Изобразительные элементы знаков (2) и (3) являются второстепенными в составе композиций.

Фонетическое сходство заявленного обозначения «БЛАГУШКА» и словесных элементов «БЛАГОДА» противопоставленных товарных знаков обуславливается наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличием совпадающих слогов и их расположением, числом слогов в обозначениях, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, что справедливо было указано в решении Роспатента от 30.06.2021.

По семантическому критерию сходства коллегия установила, что словесные элементы «Благода»/ «БЛАГОДА»/ «БЛАГОДА» не содержатся в словарях (см. <https://dic.academic.ru/>). На фантазийность слова «БЛАГУШКА» указывал и заявитель при подаче заявки № 2020765805, приводя описание заявленного обозначения. Сведения об упоминании слова

«БЛАГУШКА» в качестве народного названия вида лесного гриба представляются малоизвестными среднему российскому потребителю.

С учетом сказанного, вопреки доводам возражения о разной смысловой нагрузке сравниваемых обозначений, коллегия отмечает, что сопоставляемые элементы, наиболее вероятно, будут оценены потребителями в качестве фантазийных слов, что приводит к превалирующей роли иных признаков сходства, в частности, фонетического.

С точки зрения визуального признака, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак (1) являются сходными, поскольку они выполнены стандартным шрифтом буквами одного алфавита (русского).

Поскольку заявленное обозначение лишено каких-либо графических элементов, то оценка его визуального сходства с противопоставленными комбинированными товарными знаками (2) и (3) сводится к анализу графического исполнения словесных составляющих, который свидетельствует о наличии визуального сходства за счет расположения сходных букв по отношению друг к другу и алфавита, буквами которого написаны слова. Наличие изобразительных элементов в противопоставленных товарных знаках (2), (3) не обеспечивает отсутствие ассоциирования с ними заявленного обозначения, так как графическое исполнение не приводит к утрате основной индивидуализирующей функции, которую выполняют фонетически сходные словесные элементы сравниваемых обозначений.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (пункт 42 Правил).

С учетом изложенного, решающим становится фонетическое звучание сравниваемых обозначений, поскольку именно в результате произношения слова оно запоминается потребителем.

Таким образом, заявленное обозначение «БЛАГУШКА» и противопоставленные товарные знаки (1-3) со словесным элементом

«БЛАГОДА» являются сходными, несмотря на их отдельные отличия, поскольку ассоциируются друг с другом в целом.

Относительно однородности товаров, указанных в перечнях заявки №2020765805 и противопоставленных товарных знаков (1-3), установлено следующее.

Все заявленные товары 30 класса МКТУ являются однородными товарам 30 класса МКТУ *«кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока), саго, заменители кофе; мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое; мед, сироп из патоки; дрожжи, пекарные порошки; соль, горчица; уксус; приправы; пряности; пищевой лед, в том числе, ароматизаторы; ваниль (ароматическое вещество); вещества ароматические кофейные; вещества подслащивающие натуральные; загустители для пищевых продуктов; йогурт замороженный; какао-продукты; каши молочные; конфеты; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); мороженое; напитки какао-молочные, кофейно-молочные, шоколадно-молочные, шоколадные; напитки кофейные; напитки на основе чая; напитки-какао; порошки для мороженого; пралине; пудинги; сладости; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста», «кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока); саго, заменители кофе; мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия, мороженое; мед, сироп из патоки; дрожжи, пекарные порошки; соль, горчица; уксус, приправы; пряности; пищевой лед, в том числе ароматизаторы; ваниль (ароматическое вещество); вещества ароматические кофейные; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для колбасных изделий; загустители для пищевых продуктов; закуски легкие на базе риса и хлебных злаков; изделия кондитерские желеобразные; йогурт замороженный; какао-продукты; каши молочные; конфеты; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); мюсли; напитки какао-молочные, кофейно-молочные, шоколадно-молочные, шоколадные; напитки кофейные; напитки*

на основе чая; напитки-какао; пицца; помадки (кондитерские изделия); попкорн; порошки для мороженого; пралине; пудинги; пудра для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; равиоли; сладости; стабилизаторы для взбитых сливок; суши; сэндвичи; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; шоколад» противопоставленных товарных знаков (1-3), поскольку соотносятся как род-вид, а также они имеют одинаковое назначение, круг потребителей и условия производства и сбыта.

Однородность товаров заявителем в возражении не оспаривается.

Вероятность смешения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлено сходство заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками (1-3) и однородность товаров, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков.

Вместе с тем для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения сравниваемых обозначений обычными потребителями соответствующих товаров, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых товарных знаков и об однородности товаров 30 класса МКТУ, имеющих в перечнях заявки и противопоставленных регистраций, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении довода о существовании иных зарегистрированных товарных знаков, содержащих в своем составе часть «БЛАГ-», следует

указать, что каждый товарный знак необходимо рассматривать отдельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а указанные заявителем товарные знаки не являются предметом рассмотрения данного возражения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2021, оставить в силе решение Роспатента от 30.06.2021.