

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Молчанова Ю.А. и ООО «Родник» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 113160, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113160 на промышленный образец «Баный чан» выдан по заявке № 2018502812 с приоритетом от 05.07.2018. Обладателем исключительного права на патент является ООО «СБЧ» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- патентный документ FR 964293, опублик. 27.12.1996 (далее – [1]);
- патентный документ US Des 389,901, опублик. 27. 01.1998 (далее – [2]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://web.archive.org/web/20180613144324/http://jltechnologies.ru/chan/> (далее – [3]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://b2b.cmlt.ru/ad-b6305276> (далее – [4]);
- распечатка со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет, по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=ixRyXN8LoJU&t=7s> (далее – [5]);
- распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://web.archive.org/web/20180615102519/http://kupeli36.ru:80/price> (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, изделия, известные из материалов [1]-[6], и промышленный образец по оспариваемому патенту состоят из двух конструктивных частей, одна из которых представляет собой многогранную емкость, при этом грани выполнены трапецеидальными, сужеными к низу. Кроме того, все сравниваемые чаны имеют стенки емкости из плоских граней и днище, выполненное в форме равностороннего многоугольника. В возражении подчеркнуто, что данные признаки являются наиболее значимыми с точки зрения

пространственного доминирования, именно они в первую очередь обращают на себя внимание и являются зрительно активными.

В возражении представлена таблица, где проведен сравнительный анализ признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту и изделий, известных из материалов [4]-[6].

Кроме того, в возражении отмечено, что первоначально, лицом, подавшим заявку, по которой выдан оспариваемый патент, являлось ООО «Сибач». Согласно выписке из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Сибач», а также его учредителем с долей в 50% является гражданин Российской Федерации Лазарев Дмитрий Владимирович.

В период с 14.09.2016 по 17.10.2016 Лазарев Д.В. осуществлял трудовую деятельность в ООО «Родник» на должности руководителя отдела продаж.

Во избежание утечки информации о технологии производства и внешнем виде продукта, составляющей коммерческую тайну, с сотрудниками были заключены специальные соглашения. Лазарев Д.В. подписал обязательство о неразглашении коммерческой тайны 14.09.2016, получил экземпляр положений по обеспечению сохранности коммерческой тайны и доступ к соответствующим документам. Названное обязательство предусматривало неразглашение сведений, составляющих коммерческую тайну в течение всего времени трудовых отношений и трех лет после их окончания.

На дату подачи заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, срок, в течение которого Лазарев Д.В. не имел права разглашать сведения, составляющие коммерческую тайну, в том числе использовать ее для собственных нужд или нужд своей компании, не истек.

Однако, несмотря на имеющийся запрет, Лазарев Д.В., действуя от имени ООО «Сибач», подал заявку, по которой выдан оспариваемый патент. Решение, которое в настоящее время охраняется оспариваемым патентом, было разработано в ООО «Родник» и использовалось им на законных основаниях.

Совершение подобных действий направлено на ограничение деятельности ООО «Родник» и ущемление его законных интересов, о чем прямо свидетельствует

исковое заявление, рассмотренное Арбитражным судом Новосибирской области по делу №А45-35658/2020.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, усматривает в действиях первоначального правообладателя злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для оспаривания патента.

В подтверждение данного довода, с возражением представлены следующие материалы:

- решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.06.2021 по делу № А45-35658/2020 (далее – [7]);
- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Сибач» (далее – [8]);
- трудовой договор (далее – [9]);
- обязательство о неразглашении коммерческой тайны (далее – [10]);
- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Родник» (далее – [11]);
- выписка из ЕГРИП на Молчанова Ю.А. (далее – [12]);
- выписка из ЕГРЮЛ на Некоммерческое партнерство «Клуб любителей охоты «Лузинский» (далее – [13]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 08.11.2021 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что сведения, содержащиеся в распечатках [3] и [6], были помещены в электронную среду позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Относительно сведений, содержащихся в источниках информации [4] и [5], патентообладатель указал, что даты их размещения в сети Интернет документально не подтверждены.

В отзыве проведен сравнительный анализ (в виде таблиц) признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, с признаками, характеризующими изделия, сведения о которых представлены в материалах [1]-[6]. По мнению патентообладателя, ни в одном из противопоставленных источников информации не выявлено банного чана, выполненного с тремя гранеными рядами, размещенными под наклоном друг к

другу, включающего двухступенчатый борт. Также не выявлено банного чана, характеризующегося аналогичным соотношением высот печи и ряда, что также производит впечатление на общий вид чана.

В отзыве также указано, что злоупотребление правом не является основанием для признания недействительным патента на промышленный образец.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены распечатки из электронного архива Wayback Machine (<https://web.archive.org>) со сведениями, содержащимися на сайтах <http://jltechnologies.ru> и <http://kupeli36.ru> (далее – [14]).

На заседании коллегии, состоявшемся 11.11.2021, лицом, подавшим возражение, представлены комментарии на отзыв патентообладателя.

По мнению лица, подавшего возражение, из решения [7] следует, что существенными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту являются следующие: 1) банный чан состоит из двух конструктивных частей: емкость и печь, размещенная под емкостью; 2) емкость выполнена граненой, состоящей из нескольких рядов плоских граней; 3) печь также выполнена граненой; 4) количество граней печи соответствует количеству граней в ряду емкости; 5) по верхнему краю емкости выполнена обшивка из дерева (или материала, стилизованного под дерево); 6) внутри емкости размещены сидения из дерева (или материала, стилизованного под дерево).

Кроме того лицом, подавшим возражение, приведены новые ссылки на сведения, содержащиеся в сети Интернет (далее – [15]), а также сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, сведения о которых раскрыты в материалах [1]-[6], [15]

По мнению лица, подавшего возражение, редактирование видеоматериала на виде хостинге YouTube после его публикации возможно лишь в части изменения описания или сокращения длительности. Внесение каких-либо добавлений или изменения кадров в видеозаписи невозможно, видеозапись может быть только удалена полностью. Под видео отражается дата его публикации, именно эта дата и является датой, с которой указанное видео стало общедоступным источником информации. Изменение данной даты невозможно. Сведения о дате публикации

видеороликов на видео хостинге YouTube подтверждается с помощью сервиса YoutubeDataViewer (<https://citizenevidence.amnestyusa.org/>), а также просмотром даты публикации видео-файла путем открытия кода этого видео-файла.

С комментариями представлены следующие материалы:

- постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда г. Томск от 13.10.2021 по делу № А45-35658/2020 (далее – [16]);
- заключение судебной патентно-технической экспертизы от 22.04.2021 по делу №А45-35658/2020 (далее – [17]);
- патентный документ RU 115208, опубл. 27.04.2021 (далее – [18]);
- регистрация EUIPO № 000706817-0001, от 05.04.2007 (далее – [19]);
- регистрация EUIPO № 002348920-0002, от 20.11.2013 (далее – [20]);
- регистрация SE 2008-0266-0001, 06.08.2008 (далее – [21]);
- патентный документ US Des.255382, опубл. 10.06.1980 (далее – [22]);
- патентный документ US Des.294389, опубл. 23.02.1988 (далее – [23]);
- патентный документ US D443683 S, опубл. 12.06.2001 (далее – [24]);
- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «СБЧ» (далее – [25]);
- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Сибач» (далее – [26]);
- фотографии с производства (далее – [27]).

От патентообладателя 10.12.2021 поступило дополнение к отзыву, где отмечено, что предметом спора в рамках дела № А45-35658/2020 не являлся вопрос о соответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность». Судом не устанавливались существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, судом был установлен непосредственно факт незаконного использования ответчиком промышленного образца. Патентообладателем проведен очередной сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с изделиями, сведения о которых содержатся в материалах, представленных лицом, подавшим возражение, и сделан вывод, что в них не выявлено банного чана, выполненного с тремя гранеными рядами, размещенными под наклоном друг к другу. Также не было выявлено банного чана, характеризующегося аналогичным

соотношением высот печи и ряда, что также производит впечатление на общий вид чана.

Относительно одного из видеороликов (<https://www.youtube.com/watch?v=xYFQ5IqOk2Q>), содержащегося в материалах [15], патентообладатель отмечает, что он не доступен по ссылке.

Относительно фотографий [27] в отзыве указано, что лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата, с которой они стали общедоступны.

По мнению патентообладателя, при создании промышленного образца по оспариваемому патенту свобода дизайнера была ограничена. С учетом того обстоятельства, что информированный потребитель имеет знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у банного чана, то для такого потребителя указанных изделий ключевую роль для восприятия внешнего вида изделия будет играть именно форма емкости и печи. Любой банный чан с учетом его функционального назначения состоит из двух элементов - емкости и печи, форма данных элементов банного чана являются существенными признаками. Также нужно учитывать, что дизайнер ограничен размерами изделия. Таким образом, возможности дизайнера при создании оригинального внешнего вида банного чана серьезно ограничены. Количество (три), форма (плоские) и расположение (под углом друг к другу) граней, не являются нюансными признаками. Нужно учитывать, что речь идет, не о маленьком предмете, а об огромном изделии высотой около двух метров, занимающем площадь около 2 м². Три ряда плоских граней - это основной формообразующий элемент, безусловно, учитывая размеры изделия, он существенным образом влияет на общее зрительное впечатление от изделия. Именно наличие трех рядов плоских граней создает завершенность формы (как распускающийся бутон), а пропорции печи и емкости подобраны самым гармоничным образом.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.12.2021, лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, где отмечено, что видеоролик (<https://www.youtube.com/watch?v=xYFQ5IqOk2Q>), содержащийся в

материалах [15], ранее был доступен по ссылке, однако в настоящее время доступ к нему ограничен.

С дополнением представлены распечатки со сведениями, содержащимися на сайте www.avito.ru, с завершенными объявлениями пользователя «ВиталиСт» (далее – [28]).

От патентообладателя 20.12.2021 поступило дополнение к отзыву. Патентообладатель в очередной раз указывает на необходимость учета ограничений свободы дизайнера и представляет аналоговый ряд.

Кроме того, относительно изделия, сведения о котором раскрыты в источнике информации [5], в отзыве указано, что оно выполнено без разделения на ряды граней, а стенки емкости выполнены из криволинейных частей.

В отношении объявлений [28] патентообладатель отмечает, что там размещены фотографии банных чанов, изготовленных Козловым Никитой Витальевичем, который производил для автора промышленного образца по оспариваемому патенту - Лазарева Дмитрия Владимировича - банные чаны на заказ по договору на выполнение работ, используя при этом его заготовки, эскизы и чертежи.

С дополнением к отзыву представлены следующие материалы:

- договор на разовое выполнение работ от 14.08.2017, с акт приема-передачи от 15.01.2018 и дополнительным соглашением (далее – [29]);
- история операций по дебетовой карте Сбербанка (далее – [30]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.07.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности

внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в

частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешних изделий, известных из материалов [1]-[6], [15], [18]-[24], [27], [28], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом промышленного образца является банный чан, известный из источника информации [5].

Источник информации [5] представляет собой распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на видео хостинге 04.03.2017, т.е. до даты (05.07.2018) приоритета оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе, и имеет большое

количество просмотров - 1082. Следовательно, видеоролик [5] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО). Здесь следует подчеркнуть, что патентообладателем не представлено доказательств того, что дата публикации данного видеоролика была каким-либо образом изменена.

Промышленный образец по оспариваемому патенту



и банный чан, известный из видеоролика [5]







характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: емкостью и печью в нижней части;
- корпус емкости выполнен в форме на основе правильного восьмиугольника в поперечном сечении;
- корпус емкости выполнен из граней на основе трапеции;
- корпус емкости характеризуется металлическим блеском;
- ряды граней расположены под наклоном друг к другу и к горизонтальной и вертикальной плоскостям;
- чан содержит сидения по периметру внутренней поверхности емкости;
- сидения выполнены из соединенных по периметру прямоугольных элементов, размещенных в два ряда;
- сидения выполнены деревянными или с имитацией дерева;
- в верхней части емкости, по периметру, выполнена обшивка;
- обшивка выполнена из соединенных по периметру прямоугольных элементов, размещенных в два ряда;
- обшивка выполнена деревянной или с имитацией дерева;
- по периметру емкости, в верхней ее части, выполнен борт с выступающими наружу ровными плоскими краями, выполненный деревянным или с имитацией дерева;
- печь выполнена в форме многогранника, поперечным сечением которого является правильный многоугольник, совпадающий по форме с поперечным сечением нижнего ряда емкости;

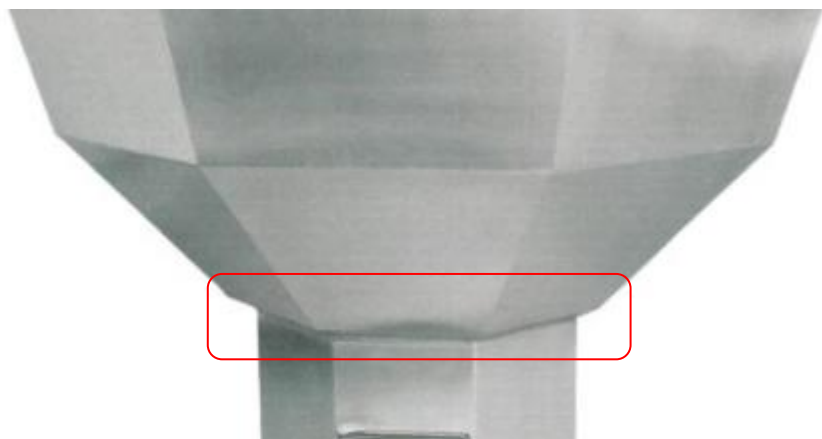
- на одной из граней печи выполнены две дверцы;
- высота печи приблизительно равна высоте верхнего ряда.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от банного чана, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [5], следующими существенными признаками:

- выполнением борта по периметру емкости ступенчатым;
- выполнением дверец и их размером (верхняя больше нижней);
- выполнением граней плоскими.

Выявленные отличительные особенности обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от банного чана, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [5], также наличием третьего ряда граней, а именно нижнего ряда



Однако, высота этого ряда значительно меньше двух верхних рядов, и высоты печи, данный признак не является доминантным, он не обуславливает наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и определяют общее зрительное впечатление. Данный признак мало различим, исключение его из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, данный признак не является существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

Таким образом, банному чану, известному из видеоролика [5], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия.

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, не смотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не достаточно активны, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из видеоролика [5].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида банного чана, известного из видеоролика [5], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

Данный вывод сделан с учетом аналогового ряда, банных чанов, представленного в дополнении к отзыву, поступившему 13.10.2021, который показывает, что авторы, разрабатывающие банные чаны с печью, ограничены такими обязательными элементами как емкость для чана, корпус для размещения печи и наличие сидений. При этом, дизайнер не ограничен ни в выборе формы для емкости чана и корпуса печи.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [3], [4], [6], [15], [27], [28], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Материалы [14], [29] и [30], представленные патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о злоупотреблении правом необходимо отметить, что в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности патент оспаривается в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, однако он не предусматривает такой мотив, как злоупотребление правом. В связи с этим, материалы [7]-[13], [16], [17], [25], [26], представленные для обоснования данного довода, не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.09.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №113160 признать недействительным полностью.