

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Гидравлические Комплексные Системы» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №172981, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №172981 «Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний» выдан по заявке №2016150069 с приоритетом от 19.12.2016 на имя ООО «ТЕХПРОМ-Авиакосмические Системы» и Усенко Евгения Сергеевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Блочно-модульный нагрузатель гидравлический в стендах прочностных испытаний, включающий гидроцилиндр, связанный с клапаном управления и снабженный датчиком контролируемого параметра, узлами

крепления, блоком управления, соединенным с автоматизированной системой управления, отличающийся тем, что представляет собой автономно-управляемый гидроцилиндр двустороннего действия, на котором с возможностью переустановки размещены блок управления, датчик контролируемого параметра и выполненные с возможностью присоединения дополнительных устройств узлы крепления, при этом каждое из упомянутых устройств и узлов исполнено в виде отдельного модуля, связанного с автоматизированной системой управления.

2. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п.1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик силы.

3. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п.1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик перемещения.

4. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п.1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик деформации.

5. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п.1, отличающийся тем, что в качестве датчика контролируемого параметра используют датчик ускорения.

6. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п.1, отличающийся тем, что в качестве узла крепления используют шарнирный узел крепления.

7. Блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний по п.1, отличающийся тем, что в качестве узла крепления используют фланцевый узел крепления».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что блочно-модульный нагружатель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно

требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели, а также несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, и несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих источников информации:

- ГОСТ 17752-81 «Гидропривод объемный и пневмопривод. Термины и определения», М., Государственный комитет СССР по стандартам, С. 3, 5 12 (далее [1]);

- ГОСТ 34.003-90 «Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Автоматизированные системы. Термины и определения», М., Стандартинформ, 2009, С. 2 (далее [2]);

- ГОСТ 2.701-2008 «Единая система конструкторской документации. Схемы. Виды и типы. Общие требования к выполнению», М., Стандартинформ, 2009, С. 1-3 (далее [3]);

- ГОСТ 2.704-2011 «Единая система конструкторской документации. Правила выполнения гидравлических и пневматических схем», М., Стандартинформ, 2019, С. 1, 4 (далее [4]);

- страницы Нового политехнического словаря, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, М., научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, С. 50, 143, 305, 309, 471 (далее [5]);

- определение термина «переустановка» [Электронный ресурс] https://dic.academic.ru/dic.nsf/eng_rus/214887/ (далее [6]);

- страницы Толкового словаря русского языка, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, 4-е издание, дополненное, М., 2006, С. 23, 92, 291, 499, 699, 782, 840, 892 (далее [7]);

- патентный документ RU 2303804 С2, опуб. 27.07.2007 (далее [8]).

В возражении отмечено, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в повышении степени унификации устройства за счет создания универсальной блочно-модульной конструкции. Лицо, подавшее возражение, приводит довод о том, что при описании реализации полезной модели нигде конкретно не раскрыто как предлагается установить наличие конструктивной возможности какой-либо «переустановки», а также с помощью каких соединительных операций и материальных средств предполагается реализация «переустановки». В возражении также отмечено, что возможности, относящиеся к изменению взаимного расположения и состава частей устройства, являются альтернативными в отношении конструктивного исполнения устройства – полезной модели. По мнению лица, подавшего возражение, такой объект не относится к полезной модели, имеющей конструктивное единство.

Лицо, подавшее возражение, приводит довод о том, что признак «возможность переустановки» не может рассматриваться в качестве признака, характеризующего возможность реализации определенной функции объектом полезной модели, такой признак сводится к возможной (но не обязательной) разборке и последующей сборке нагружателя, при том или ином альтернативном взаимном расположении самостоятельных блоков из набора (комплекта) аппаратуры. А указанный набор не способен в разобранном состоянии, при отсутствии конструктивного единства, осуществлять реализацию устройством своего общего функционального назначения. В возражении также отмечено, что составными элементами многоканальной системы нагружения для прочностных испытаний конструкций по существу являются блоки и модули, то есть можно сделать вывод о блочно-модульном исполнении этой системы.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, пришло к выводу о том, что блочно-модульный нагружатель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена

правовая охрана в качестве полезной модели, а также, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Также в возражении отмечено, что двустороннее действие гидроцилиндра нагрузателя по оспариваемому патенту противоречит законам природы, поскольку фигуры 1-5 оспариваемого патента показывают «соединение только одной из полостей гидроцилиндра 1 с блоком 3», в то время как вторая полость гидроцилиндра заперта. На основании этого, лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, в возражении отмечено, что из патентного документа [8] известна вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем, лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 18.10.2021 представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Патентный документ [8] может быть противопоставлен оспариваемому патенту только в объеме формулы, при этом из него не известна вся совокупность существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Также патентообладатель отмечает, что на фигурах 1-5 оспариваемого патента представлены блок-схемы с вариантами конфигурации гидравлического блочно-модульного нагрузателя. При этом, по мнению патентообладателя, доводы лица, подавшего возражение, основаны на его собственной произвольной интерпретации указанных схем. Патентообладатель отмечает, что «в данном случае совокупность сборочных единиц, например, нагрузателя, и (или) деталей признается сборочной единицей потому, что в

связи с ее установкой в другой сборочной единице, например, в системе нагружения, совокупность сборочных единиц и (или) деталей приобретает признаки сборочной единицы (соединение частей сборочными операциями)».

Кроме того, патентообладатель приводит пояснения относительно признаков «переустановка», «гидроцилиндр двустороннего действия» и «автономно-управляемый».

В отзыве также содержатся доводы, касающиеся наличия причинно-следственной связи между признаками формулы оспариваемого патента и техническим результатом, заключающимся в повышении степени унификации.

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил копии следующих материалов:

- ГОСТ [3] С. 1-13;
- определение термина «пере-» [Электронный ресурс] <https://ru.wiktionary.org/wiki/пере-> (далее [9]);
- определение термина «перемещение» [Электронный ресурс] <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/670014> (далее [10]);
- страницы Большого толкового словаря русского языка, гл. ред. С.А. Кузнецов, СПб., НОРИНТ, 2000, С. 792-793 (далее [11]);
- экспертное мнение ФГУП «СибНИА им. С.А. Чаплыгина» №40/185 от 28.01.2020 (далее [12]);
- справочное пособие «Машиностроительная гидравлика» / Т.М. Башта, издание 2-е переработанное и дополненное, М., Машиностроение, 1971, С. 318-319 (далее [13]);
- учебно-методическое пособие «Гидроцилиндры», Тольятти, Тольяттинский государственный университет, 2011, С. 5-6 (далее [14]);
- книга «Гидравлика, гидромашины и гидроприводы» / Т.М. Башта и др., М., издательский дом Альянс, 2010, С. 393 (далее [15]);
- учебно-методическое пособие «Типовые схемы гидравлических приводов» / В.И. Глубокий и др., Минск, БНТУ, 2015, С. 42 (далее [16]);

- определение термина «редукционный клапан» [Электронный ресурс] https://ru.wikipedia.org/wiki/Редукционный_клапан (далее [17]).

От лица, подавшего возражение, 19.10.2021 поступили страницы 160, 288, 365, 375 и 684 словаря [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.12.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме,

определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, то принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий – указанная на них дата подписания в печать, если такая не указана – дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде – дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы). В разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов,

блоков), характеризующее наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованиям абзаца 1 пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Блочно-модульный нагрузочатель по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту состоит из нескольких конструктивных элементов, а именно: гидроцилиндра двустороннего действия, датчика контролируемого параметра, блока управления и узлов крепления.

Указанные конструктивные элементы взаимосвязаны между собой как конструктивно, так и функционально. При этом в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержатся признаки, раскрывающие такую функционально-конструктивную взаимосвязь отдельных модулей, в виде которых выполнены каждый из упомянутых элементов. К таким признакам следует отнести размещение на гидроцилиндре блока управления, датчика и узлов крепления, а также функциональное взаимодействие всех этих элементов с автоматизированной системой управления для обеспечения автономно-управляемого гидроцилиндра двустороннего действия.

То есть формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, касающиеся: наличия нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивного выполнения частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемого наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением. Именно указанные признаки согласно пункту 36 Требований ПМ используются для характеристики устройств.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию абзаца 1 пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, а также оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии вышеприведенной формулы и является следующим: «блочно-модульный нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний», т.е. устройство, обеспечивающее возможность создания гидравлического нагружения в стендах прочностных испытаний натуральных конструкций (см. стр. 1 абзац 1 описания полезной модели по оспариваемому патенту).

В описании и на чертежах, поясняющих полезную модель по оспариваемому патенту, представленных на дату подачи заявки, указаны сведения:

- о конструктивном выполнении (описание конструкции) гидравлического нагружателя в стендах прочностных испытаний и его

компонентов (см. стр. 3 строка 42 – стр. 5 строка 19), а также варианты конфигурации данного нагружателя в виде блок-схем (см. фиг. 1-5) в статическом состоянии;

- о техническом результате, заключающемся в повышении степени унификации устройства (см. стр. 3 строки 39-41);

- о функционировании (работе) гидравлического нагружателя в стендах прочностных испытаний (см. стр. 4 строка 42 – страница 5 строка 19);

- о причинно-следственной связи между признаками формулы по оспариваемому патенту и техническим результатом (см. стр. 3 строка 42 – стр. 5 строка 19).

Довод лица, подавшего возражения, о нарушении законов природы конструкцией гидроцилиндра, отраженной на фиг.1-5 оспариваемого патента, не состоятелен ввиду информации, отраженной в описании оспариваемого патента (см. страница 4 строка 42 – страница 5 строка 14).

Необходимо отметить, что блочно-модульная конструкция представляет собой конструктивную систему, состоящую из самостоятельных узлов или частей, выполняющих определенные функции, и объединенных между собой (см., например, определения в словаре [5]), а унификация заключается в максимальной возможности использования в новых устройствах стандартизованных узлов и деталей (см., там же).

Также необходимо обратить внимание, что единственным источником гидравлического нагружения в решении по оспариваемому патенту является гидроцилиндр двустороннего действия.

При этом, данный признак содержится в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, можно констатировать, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, возможно осуществить. Кроме того, при осуществлении данного решения так, как это отражено в независимом пункте 1

формулы по оспариваемому патенту, возможна реализации вышеуказанного назначения.

В отношении зависимых пунктов 2-7 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в данных пунктах присутствуют только признаки, характеризующие выполнение датчика контролируемого параметра и узла крепления. При этом следует отметить, что датчики контролируемого параметра предназначены для преобразования контролируемой величины (температура, давление и т.д.) в сигнал для дальнейшей обработки, а узел крепления по существу является опорой (соединительным элементом) для составных частей устройства между собой.

На данном основании можно сделать вывод, что при осуществлении данного решения по любому из пунктов формулы оспариваемого патента возможна реализация его назначения и достижение заявленного технического результата признаками, отраженными в вышеприведенной формуле.

Что касается доводов сторон относительно трактовки термина «переустановка», то согласно странице 5 описания (строки 15-19) под переустановкой понимается перемещение блоков с одной стороны гидроцилиндра на другой. Аналогичная позиция отражена в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-317/2019 от 17.12.2020 (см. стр. 27).

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом

в данной области техники, а также о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [8] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, в полном объеме может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Техническое решение по патентному документу [8] относится к многоканальной системе нагружения, то есть средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, следовательно, может быть выбрано в качестве аналога.

Из патентного документа [8] (см. реферат, страница 4 строка 46 – страница 5 строка 21, фиг. 1-2) известен нагружатель гидравлический в стендах прочностных испытаний, включающий автономно-управляемый гидроцилиндр (1) двустороннего действия, связанный с клапаном (5) управления и снабженный датчиком (2) контролируемого параметра. Также устройство содержит узлы крепления (с одной стороны шарнир, а с другой – к испытываемой конструкции), и блок управления (микропроцессор), соединенные с автоматизированной системой управления (8).

Нагружатель, охарактеризованный признаками независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) блок управления, датчик контролируемого параметра и узлы крепления размещены на гидроцилиндре с возможностью переустановки;

- 2) каждое из упомянутых устройств и узлов исполнено в виде отдельного модуля, связанного с автоматизированной системой управления

При этом в описании раскрыта причинно-следственная связь отличительных признаков 1)-2) и достигаемого технического результата, т.е. данные отличительные признаки являются существенными, поскольку повышают степень унификации устройства (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, из патентного документа [8] не известна вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Источники информации [1]-[7] также не содержат информации, по меньшей мере, об отличительном признаке 1).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода, материалы [9]-[17], представленные патентообладателем, не анализировались.

От лица, подавшего возражение, 25.10.2021 посредством факса, а 29.10.2021 на бумажном носителе, поступило особое мнение, содержащее доводы технического характера. Указанные доводы по существу повторяют доводы возражения и подробно проанализированы выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №172981 оставить в силе.