

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 02.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.12.2021 от Кириллова Н.Н. (далее – заявитель), возражение на решение Роспатента от 06.09.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020126185/03, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2020126185/03 «Мемориальный комплекс» была подана 03.08.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Мемориальный комплекс, включающий в себя входную, ритуальную и административно-хозяйственную функциональные зоны, зону захоронений, зону зеленой защиты по периметру комплекса и внутреннюю электросеть, связанную с внешней централизованной электросетью,

отличающийся тем, что снабжен выключателем и переключкой, соединяющих внутреннюю электросеть мемориального комплекса с внешней централизованной электросетью, солнечной системой автономного энергоснабжения, содержащей мачты с солнечными батареями, расположенных в зоне зеленой защиты по периметру комплекса, и блоками преобразования солнечной энергии в электрическую, центральную аккумуляторную станцию с аккумуляторами электрической энергии, инвертором и трансформатором, расположенных в административно-хозяйственном здании комплекса, и линии передач электрической энергии, последовательно соединяющих солнечные батареи, центральную аккумуляторную станцию и внутреннюю электросеть с конечными потребителями, при этом мачты с солнечными батареями выполняют выше уровня деревьев зоны зеленой защиты, а внешняя централизованная электросеть подключается для энергоснабжения комплекса только при отсутствии энергии в солнечной системе автономного энергоснабжения через выключатель по переключке, соединяющей внутреннюю электросеть мемориального комплекса с внешней централизованной электросетью».

При вынесении решения Роспатентом от 06.09.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение не является техническим в смысле положений пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Указанный вывод основывается на том, что:

- все признаки ограничительной части вышеприведенной формулы характеризуют объект, который образуется в результате соблюдения правил и методов хозяйственной деятельности;

- указанные в описании заявки технические результаты, заключающиеся в снижении потребляемой электрической энергии от

внешней сети и производстве электроэнергии из возобновляемых источников энергии для освещения территории мемориального комплекса и содержания сооружений похоронного назначения, а также в рациональном использовании зоны зеленой защиты по периметру комплекса для расположения источников энергии солнечной системы автономного энергоснабжения, за счет правил включения и отключения к/от внешней сети в зависимости от наличия или отсутствия электрической энергии в системе солнечного энергоснабжения, а также за счет выполнения внутренней системы электроснабжения мемориального комплекса с возможностью переключения между внешней централизованной электросетью и системой автономного энергоснабжения, а не за счет какого-либо конструктивного выполнения заявленного решения.

На упомянутое решение Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено:

- заявленное решение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, является техническим и не образуется в результате соблюдения правил и методов хозяйственной деятельности;
- в описании заявки содержатся сведения о достижении упомянутых выше технических результатов именно за счет конструктивных особенностей заявленного решения, которые, в свою очередь, находят свое отражение в вышеприведенной формуле.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.08.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся, в частности, к продукту. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие

технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 51 Правил ИЗ проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся, в частности, к продукту, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается

техническим решением, относящимся, в частности, к продукту, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения. В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента от 06.09.2021, и доводов возражения, касающихся оценки того, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, является техническим, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента от 06.09.2021, касающимся того, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, является техническим, не является техническим.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле, описанию (см. стр. 4 абзац 2 – стр. 5 абзац 5) и чертежу (см. фиг. 1) заявки заявленное решение по существу представляет собой совокупность взаимосвязанных технических средств, объединенных единой целью (территория с размещёнными на ней монументальными архитектурными сооружениями, т.е. мемориальный комплекс) и функциональной связью, заключающейся в обеспечении электроснабжения этого решения.

При этом согласно вышеприведенным материалам взаимосвязанными техническими средствами заявленного решения являются:

- входная зона;
- ритуальная зона;
- административно-хозяйственная функциональная зона;
- зона захоронения;
- зона зеленой защиты по периметру;
- внутренняя электросеть;
- централизованная электросеть;
- выключатель;

- перемычка;
- солнечная система автономного энергоснабжения, содержащая мачты с солнечными батареями, расположенными в зоне зеленой защиты по периметру, и блоками преобразования солнечной энергии в электрическую;
- центральная аккумуляторная станция с аккумуляторами электрической энергии, инвертором и трансформатором, расположенными в административно-хозяйственном здании;
- линии передач электрической энергии.

В свою очередь, в описании (см. стр. 2 последний абзац) указано, что техническими результатами заявленного решения являются снижение потребляемой электрической энергии от внешней сети и производстве электроэнергии из возобновляемых источников энергии для освещения территории мемориального комплекса и содержания сооружений похоронного назначения, а также рациональное использование зоны зеленой защиты по периметру комплекса для расположения источников энергии солнечной системы автономного энергоснабжения.

При этом в описании заявки (см. стр. 4 абзац 2 – стр. 5 абзац 5) заявки отмечено, что заявленное решение может функционировать в двух режимах, а именно: в режиме работы энергоснабжения от солнечной системы автономного энергоснабжения и в режиме работы энергоснабжения от внешней централизованной электросети.

В режиме автономного электроснабжения энергия, полученная от солнечных батарей, подается на аккумулятор для ее накопления, и затем подается на освещение территории заявленного решения. При этом мачты с солнечными батареями выполняют выше уровня деревьев зоны зеленой защиты для рационального использования территории заявленного решения. Специалисту в данной области техники известно, что такое расположение обусловлено тем, чтобы деревья не препятствовали падению света на солнечные батареи.

В свою очередь, при длительном отсутствии солнца заявленное решение функционирует в режиме работы энергоснабжения от внешней централизованной электросети посредством выключателя и перемычки, тогда как солнечная система автономного энергоснабжения не работает или находится в режиме накопления энергии.

С учетом вышесказанного можно сделать следующие выводы:

- заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, в целом представляет собой совокупность взаимосвязанных технических средств, направленных на ее электроснабжение;

- упомянутые технические результаты достигаются наличием в заявленном решении выключателя, перемычки, солнечной системы автономного энергоснабжения, содержащей мачты с солнечными батареями, расположенными выше уровня деревьев зоны зеленой защиты, линий передач электрической энергии, последовательно соединяющих солнечные батареи, центральную аккумуляторную станцию и внутреннюю электросеть с конечными потребителями, при этом данные особенности отражены в вышеприведенной формуле в виде признаков, т.е. между этими техническими результатами и признаками в явном виде прослеживается причинно-следственная связь (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Таким образом, можно констатировать, что заявленное решение является техническим в смысле положений пункта 1 статьи 1350 Кодекса (см. пункт 51 Правил ИЗ).

На данном основании, а также с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на проведение информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 16.02.2022 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам этого поиска, согласно которым решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не

соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации, а именно:

- СанПиН 2.1.2882-11, опубликован 07.09.2011 (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20161223135622/https://energo.jofo.me/462453.html> (далее - [2]);
- ГОСТ Р 56124.7.1-2014, дата введения 01.07.2016 (далее - [3]).

Указанные отчет о поиске и заключение к нему были размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», тем самым заявителю была представлена возможность ознакомления с данными материалами для представления своего мнения.

В свою очередь, от заявителя на дату заседания коллегии каких-либо комментариев на указанные материалы не поступали.

В свою очередь, из СанПиНа [1] известно кладбище, по существу представляющее собой мемориальный комплекс, включающий в себя входную, ритуальную и административно-хозяйственную функциональные зоны, зону захоронений, зону зеленой защиты по периметру кладбища, систему электроснабжения (внутренняя электросеть) (см. пункт 2.7). При этом специалисту в данной области известно, что электроснабжение осуществляется централизованно, т.е. электросеть кладбища связана с централизованной электросетью (см., например, интернет-ссылку «<https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/11071/%D0%AD%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%9D%D0%90%D0%91%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95>» с отсылкой на Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004).

Заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, отличается от объекта, известного из источника информации [1], следующими признаками:

- наличием выключателя и перемычки, соединяющих внутреннюю электросеть мемориального комплекса с внешней централизованной электросетью;

- наличием солнечной системы автономного энергоснабжения, содержащей мачты с солнечными батареями, расположенных в зоне зеленой защиты по периметру комплекса, и блоками преобразования солнечной энергии в электрическую;

- наличием центральной аккумуляторной станции с аккумуляторами электрической энергии, инвертором и трансформатором, расположенных в административно-хозяйственном здании комплекса;

- наличием линии передач электрической энергии, последовательно соединяющих солнечные батареи, центральную аккумуляторную станцию и внутреннюю электросеть с конечными потребителями;

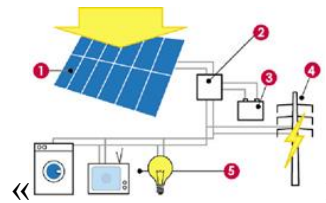
- выполнением мачты с солнечными батареями выше уровня деревьев зоны зеленой защиты;

- внешняя централизованная электросеть подключается для энергоснабжения комплекса только при отсутствии энергии в солнечной системе автономного энергоснабжения через выключатель по перемычке, соединяющей внутреннюю электросеть мемориального комплекса с внешней централизованной электросетью.

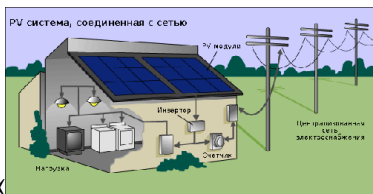
При этом, как было указано выше, отличительными существенными будут являться такие признаки, как наличие выключателя, перемычки, солнечной системы автономного энергоснабжения, содержащей мачты с солнечными батареями, расположенными выше уровня деревьев зоны зеленой защиты, линий передач электрической энергии, последовательно соединяющих солнечные батареи, центральную аккумуляторную станцию и внутреннюю электросеть с конечными потребителями.

В свою очередь, из интернет-ссылки [2] известно наличие в здании контроллера (выключателя) в потребляющих приборах, через который

связана внутренняя электросеть здания с внешней централизованной электросетью, солнечной системы автономного энергоснабжения здания, содержащей мачты с солнечными батареями, расположенных по периметру крыши здания, и блоками преобразования солнечной энергии в электрическую, центральной аккумуляторной станции с аккумуляторами электрической энергии, инвертором и трансформатором, расположенных в здании, линии передач электрической энергии, соединяющих солнечные батареи, центральную аккумуляторную станцию и внутреннюю электросеть с конечными потребителями, мачты с солнечными батареями, выполненной выше уровня деревьев, при этом внешняя централизованная электросеть подключается для энергоснабжения здания только при отсутствии энергии в солнечной системе автономного энергоснабжения через контроллер (выключатель), соединяющий внутреннюю электросеть здания с внешней



централизованной электросетью (см. рисунки «



» поз. 4, 5, рисунки «



», текст).

Кроме того, следует отметить, что в интернет-ссылке [2] указано, что когда светит солнце, электрические потребители в доме будут питаться от солнечных батарей, при наличии излишков электроэнергии будет происходить зарядка аккумуляторов. Данное обстоятельство говорит о том, что устройством, известным из данной интернет-ссылки обеспечивается достижение таких эффектов, как снижение потребляемой электрической

энергии от внешней сети и производстве электроэнергии из возобновляемых источников энергии для обеспечения электроэнергией здания, а также рациональное использование периметра крыши здания для расположения источников энергии солнечной системы автономного энергоснабжения.

Также следует отметить, что в ГОСТе [3] содержатся сведения о том, что для обеспечения высокой производительности солнечной батареи необходимо исключить ее затенение деревьями (см. пункт 4.1.11). Эти сведения дополнительно подтверждают тот факт, что в здании, известном из интернет-ссылки [2], будет снижаться потребление электрической энергии от внешней сети за счет высокого производства электроэнергии из возобновляемых источников энергии для обеспечения электроэнергией здания ввиду отсутствия затенения солнечных батарей, а также будет обеспечиваться рациональное использование периметра крыши здания для расположения источников энергии солнечной системы автономного энергоснабжения в связи с отсутствием затенения солнечных батарей.

Кроме того, специалисту в данной области техники известно применение перемычек для переключения соединяющих контактов, а также применение последовательного электрического соединения в сети (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/44707/%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80 с отсылкой на «Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, 2009», https://technical_translator_dictionary.academic.ru/181326/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5, с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

Также необходимо обратить внимание, что заявленному решению присуща такая конструктивно-функциональная простота, которая позволяет

специалисту в данной области техники объединить в единое целое известный из СанПина [1] мемориальный комплекс с особенностями известного из интернет-ссылки [2] здания и сведений о генерировании и передачи электроэнергии, раскрытых в ГОСТе [3], а также основанных на общих знаниях специалиста.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что оно может быть создано путем объединения, изменения и совместного использования сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3], а также общих знаний специалиста (см. пункт 75 Правил ИЗ, пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2021, изменить решение Роспатента от 06.09.2021 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.