

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Морозова Ярослава Валериевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.02.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №208137, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №208137 «Пакет полиэтиленовый для переноски коробок» выдан по заявке №2021106532 с приоритетом от 13.03.2021 на имя Казаку Октавиана Борисовича и Найденов Марии Александровны (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Пакет для переноски коробок, изготовленный из пленочного рукава с фальцовками со срезанными с двух сторон фальцами, содержащий переднюю и заднюю поверхности, соединенные в нижней части швом с образованием донной части, боковые стороны, расположенные вдоль линии срезанных фальцев и соединенные в донной части с передней и задней стенками этим же сварным швом

и, расположенный в верхней части фигурный вырез, формирующий боковые ручки, соединенные в верхней части сварным швом, отличающийся тем, что содержит сформированные срезами фальцев четыре прорези, по две прорези вдоль каждой из боковых сторон пакета, боковые поверхности расположены между двумя прорезями каждой из сторон пакета, соседствующими соответственно с наружной и внутренней поверхностями пакета, причем боковые поверхности, соединенные в донной части с передней и задней поверхностями тем же швом, что передняя и задняя поверхности между собой, а также прорези и шов в донной части выполнены с возможностью образования объемного пространства внутри пакета, достаточного для горизонтального размещения в нем коробок».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из:

- патентного документа RU 123396 U1, опубл. 27.12.2012 (далее – [1]);
- сведений, содержащихся в сети Интернет https://yandex.ru/video/preview/?text=%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BA%D0%B8%20%D1%81%20%D0%BF%D0%B8%D1%86%D1%86%D0%B5%D0%B9%20%D1%8E%D1%82%D1%83%D0%B1&path=wizard&parent-reqid=1643403036112930-13928996135980268988-vla1-5334-vla-l7-balancer-8080-BAL-7079&wiz_type=vital&filmId=10142614572536846025 опубл. 21.10.2016 (далее - [2]);
- сведений, содержащихся в сети Интернет https://vk.com/mnogopak_ru размещ. 25.06.2020 (далее - [3]);
- сведений, содержащихся в сети Интернет <https://forum.print-forum.ru/showthread.php?p=2806109> размещ. 29.11.2010 (далее - [4]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 20.04.2022 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель отмечает, что техническим результатом, на решение которого направлено полезная модель по оспариваемому патенту, является создание конструкции пакета полиэтиленового для переноски коробок, в частности коробок для пиццы, обеспечивающего возможность образования объемного пространства внутри пакета, достаточного для горизонтального размещения в нем коробок и обеспечивающего возможность размещения углов коробок вне объемного пространства пакета.

Вместе с тем, в отзыве отмечено, что признаки оспариваемого патента:

- «содержит расположенный в верхней части фигурный вырез, формирующий ручки» отсутствуют в патентном документе [1], поскольку в нем ручки образованы выступами, соединенными в верхней части;

- «содержит сформированные срезами фальцев четыре прорези, по две прорези вдоль каждой из боковых сторон пакета» отсутствуют в патентном документе [1], поскольку в описании и на чертежах отсутствует указание на наличие данных признаков;

- «прорези и шов в донной части выполнен с возможностью образования объемного пространства внутри пакета, достаточного для горизонтального размещения в нем коробок».

Кроме того, в отзыве также указано, что упомянутые выше отличительные признаки отсутствуют и в источниках информации [2]-[4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков,

представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога пакета для переноски коробок по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков может быть выбран пакет полиэтиленовый с ручками, известный из патентного документа [1], относящееся к средству того же назначения, а, кроме того, данное решение, согласно описанию оспариваемого патента, выбрано в качестве ближайшего аналога. При этом патентный документ [1], будучи опубликованным 27.12.2012, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, может быть включен в уровень техники для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна».

Пакет, известный из патентного документа [1], изготовлен из пленочного рукава с фальцовками со срезанными с двух сторон фальцами (см. фиг.1 поз.2), содержащий переднюю (см. фиг.1 поз.3) и заднюю поверхности (см. фиг.1 поз.4), соединенные в нижней части швом (см. фиг.1 поз.6) с образованием донной части, боковые стороны (см. фиг.2 поз.3), расположенные вдоль линии срезанных фальцев и соединенные в донной части с передней и задней стенками этим же сварным

швом и, расположенный в верхней части фигурный вырез (см. фиг.1 поз.7), формирующий боковые ручки (см. фиг.1 поз.9), соединенные в верхней части сварным швом (см. с.3 описания абз.2 снизу). Пакет содержит сформированные срезами фальцев четыре прорези, по две прорези вдоль каждой из боковых сторон пакета (см. фиг.2 поз.1, с.3 описания абз.2 снизу). Боковые поверхности расположены между двумя прорезями каждой из сторон пакета (см. фиг.2 поз.3), соседствующими соответственно с наружной (см. фиг.2 поз.2) и внутренней поверхностями пакета. Боковые поверхности, соединенные в донной части с передней и задней поверхностями тем же швом, что передняя и задняя поверхности между собой (см. с.3 абз.4), а также прорези и шов в донной части выполнены с возможностью образования объемного пространства внутри пакета, достаточного для горизонтального размещения в нем коробок.

Что же касается доводов патентообладателя об отсутствии в техническом решении по патентному документу [1] всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки, характеризующие фигурный вырез, расположенный в верхней части и формирующий ручки, описывают лишь формирование выступов – ручек, образованных вследствие вырубки (фигурного выреза) верхней части пакета (см. с.4 описания абз.2 снизу строки 1-3 снизу оспариваемого патента). При этом, техническое решение по патентному документу [1] (см. с.3 абз.4 строки 5-9, фиг.1 поз.7) также имеет вырубную горловину (U образной формы), при вырубке которой образуются выступы – ручки. Таким образом, техническому решению по патентному документу [1], как уже было указано выше, присущи признаки, характеризующие фигурный вырез, расположенный в верхней части и формирующий ручки.

В описании оспариваемого патента в разделе «осуществление полезной модели» указано, что при изготовлении пакета полиэтиленового с боковыми ручками, срезаются фальцы с двух сторон, в результате чего образуется четыре прорези. Вместе с тем, в описании патентного документа [1] в разделе

«осуществление полезной модели» указано, что при изготовлении пакета полиэтиленового с ручками, также срезаются фальцы с двух сторон. Вместе с тем, специалисту в данной области техники очевидно, что срезая фальцы с двух сторон, вопреки доводам патентообладателя, можно получить либо две прорези, в случае если пакет содержит только переднюю и заднюю стенку, либо четыре прорези если пакет имеет переднюю, заднюю и две противолежащие боковые стенки. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1], согласно одинаковому способу изготовления пакетов, а также в совокупности с изображениями, представленными на фиг.1 и фиг.2 патентного документа [1], имеет, как уже отмечалось выше, четыре прорези, по две прорези вдоль каждой из боковых сторон пакета.

Исходя из приведенного выше анализа можно сделать вывод, что признаки, характеризующие прорези и шов в донной части, известны из патентного документа [1]. При этом, возможность образования объемного пространства внутри пакета, достаточного для горизонтального размещения в нем коробок, подробно раскрыта в описании полезной модели по патентному документу [1], а также на фиг.2.

Таким образом, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению известному из патентного документа [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2] – [4] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.02.2022, патент Российской Федерации №208137 на полезную модель признать недействительным полностью.