

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Октогласс” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2743062, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2743062 “Автомобильное стекло с изменяющейся прозрачностью” выдан по заявке №2020130404/11 с приоритетом от 15.09.2020 на имя ООО “Эклипс Технолоджи” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2743062 действует со следующей формулой:

“1. Автомобильное стекло с изменяющейся прозрачностью, содержащее первый и второй наложенные друг на друга стеклянные листы, на смежных поверхностях которых выполнены электропроводящие слои, между которыми размещено электрохромное рабочее вещество, при этом к электропроводящим

слоям закреплены шины подключения источника электропитания, все стеклянные листы и электропроводящие слои являются полностью или частично прозрачными по крайней мере в части видимого спектра оптического излучения, отличающееся тем, что автомобильное стекло снабжено термовыключателем, выполненным с возможностью отключения или значительного снижения подачи электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества.

2. Автомобильное стекло по п. 1, отличающееся тем, что пороговое значение температуры равно 55°C.

3. Автомобильное стекло по п. 1 или 2, отличающееся тем, что термовыключатель состоит из одного или нескольких контактных или бесконтактных датчиков температуры, установленных с возможностью прямого или косвенного определения температуры электрохромного рабочего вещества, и соединенных с ними одного или нескольких выключателей, последовательно соединенных с одной или обеими шинами подключения источника электропитания.

4. Автомобильное стекло по п. 3, отличающееся тем, что контактный датчик температуры установлен в слое рабочего вещества между первым и вторым стеклянными листами или вне пространства между этими листами на внешней поверхности первого или второго листа.

5. Автомобильное стекло по п. 3, отличающееся тем, что на второй лист наложен третий стеклянный лист и между этими листами размещен полимерный слой, задерживающий ультрафиолетовое излучение, а на первый лист с внешней стороны стекла наклеена защитная пленка, не пропускающая ультрафиолетовое излучение, при этом контактный датчик температуры установлен на внешней поверхности третьего листа или на внешней поверхности защитной пленки.

6. Автомобильное стекло по любому из пп. 3-5, отличающееся тем, что термовыключатель представляет собой один контактный датчик температуры, соединенный с одним выключателем, датчик температуры выполнен в виде

биметаллической пластины, механически связанной с механическим выключателем, установленным в разрыв между одной из шин и ее разъемом.

7. Автомобильное стекло по любому из пп. 3-5, отличающееся тем, что термовыключатель представляет собой два контактных датчика температуры, соединенных каждый со своим выключателем, датчик температуры выполнен в виде биметаллической пластины, механически связанной с механическим выключателем, при этом один выключатель установлен в разрыв между одной шиной и ее разъемом, а другой выключатель установлен в разрыв между другой шиной и ее разъемом.

8. Автомобильное стекло по любому из пп. 3-5, отличающееся тем, что термовыключатель представляет собой один или несколько термоэлектрических преобразователей в качестве датчиков температуры, электрически соединенных с контроллером, выход которого соединен с реле-выключателем, установленным последовательно с одной из шин подключения источника электропитания, при этом контроллер выполнен с возможностью подачи на реле-выключатель сигнала на разрыв электрической цепи при превышении температуры, измеряемой датчиком температуры, выше порогового значения, и снятия сигнала на разрыв цепи при понижении температуры, измеряемой датчиком температуры, ниже порогового значения на два градуса.

9. Автомобильное стекло по п. 8, отличающееся тем, что контроллер и реле-выключатель размещены внутри автомобильного стекла, а реле-выключатель установлен в разрыв между одной из шин подключения источника электропитания и ее разъемом.

10. Автомобильное стекло по любому из пп. 1 или 2, отличающееся тем, что термовыключатель представляет собой по крайней мере один позистор, электрически последовательно соединенный с шиной подключения источника электропитания.

11. Автомобильное стекло по п. 10, отличающееся тем, что позистор установлен в слое рабочего вещества между первым и вторым стеклянными

листами или вне пространства между этими листами на внешней поверхности первого или второго листа.

12. Автомобильное стекло по п. 10, отличающееся тем, что на второй лист наложен третий стеклянный лист и между этими листами размещен полимерный слой, задерживающий ультрафиолетовое излучение, а на первый лист с внешней стороны стекла наклеена защитная пленка, не пропускающая ультрафиолетовое излучение, при этом позистор установлен на внешней поверхности третьего листа или на внешней поверхности защитной пленки.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2695045 С1, опубл. 18.07.2019 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2743655 , опубл. 20.02.2021 (далее – [2]);
- интернет-ссылка

https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonyms/177240/%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C#:~:text=%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%20%E2%80%94%D0%A3%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%2C%20%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B5%20%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D1%82%20%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D1%83,%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%82%20%D0%B1%D1%8B%D1%82%D1%8C%20%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%

[D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BC.%E2%80%A6%20%E2%80%A6](https://www.google.com/search?q=%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C%20%D0%BC.%E2%80%A6%20%E2%80%A6) (далее – [3]);

– интернет-ссылка

<https://www.google.com/search?q=%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C%20%D0%BC.%E2%80%A6%20%E2%80%A6>
[+%D1%8D%D1%82%D0%BE&rlz=1C1GCEA_enRU957RU957&ei=U3xFYtT8KauHrwT85pCoCQ&ved=0ahUKEwiU8s-ijPD2AhWrw4sKHxwzBJUQ4dUDCA4&uact=5&oq=%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C%20%D0%BC.%E2%80%A6%20%E2%80%A6](https://www.google.com/search?q=%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C%20%D0%BC.%E2%80%A6%20%E2%80%A6)
[+%D1%8D%D1%82%D0%BE&gs_lcp=Cgdnnd3Mtd2l6EAMyCggAEIAEEYQ-QEyBggAEBYQHjIGCAAQFhAeMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjIGCAAQFhAeMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjIGCAAQFhAeMgYIABAWEB46BwgAEecQsAM6BwgAELADEEM6CggAEOQCELADGAE6EgguEMcBENEDEMgDELADEEMYAjoECAAAQZoHCAAQsQMqQzoMCC4QxwEQ0QMqChBDOggIABCABBCxAzoFCAAQgARKBAhBGABKBAhGGAfQtQFYkTZg7jdoAnABeACAAWeIAeEEkgEDNS4ymAEAoAEByAEQwAEB2gEGCAEQARgJ2gEGCAIQARgI&sclient=gws-wiz#dobs=%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C](https://www.google.com/search?q=%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C%20%D0%BC.%E2%80%A6%20%E2%80%A6) (далее – [4]);

– патентный документ SU 700524 A1, опубл. 30.11.1979 (далее – [5]);

–

интернет-ссылка

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (далее – [6]);

– патентный документ US 6369935 B1, опубл. 09.04.2002 (далее – [7]);

– патентный документ DE 19706918 A1, опубл. 27.08.1998 (далее – [8]);

– интернет-ссылка <https://www.ngpedia.ru/id655333p1.html> (далее - [9]);

– патентный документ CN 2072664071 U, опубл. 20.04.2018 (далее – [10]);

– патентный документ RU 2656013 C2, опубл. 30.05.2018 (далее – [11]);

– патентный документ US 2020217127 A1, опубл. 09.07.2020 (далее – [12]);

– патентный документ CN 108388058 A, опубл. 10.08.2018 (далее – [13]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения,

поступившем 23.09.2022, представил свой анализ приведенных в возражении источников информации.

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 07.10.2022, в подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 2006245024 A1, опубл. 02.11.2006 (далее – [14]);
- патентный документ US 6362806 B1, опубл. 26.03.2002 (далее – [15]);
- патентный документ US 5822107 A, опубл. 13.10.1998 (далее – [16]);
- патентный документ US 5231531 A, опубл. 27.07.1993 (далее – [17]);
- ГОСТ 12.2.013.0-91 “Машины ручные электрические. Общие требования безопасности и методы испытаний”, Москва, Стандартинформ, дата введения 01.01.93 (далее – [18]).

Патентообладатель в установленном порядке был также ознакомлен с указанными дополнениями к возражению.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (15.09.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на

выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

1) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее – Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), – дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Дата публикации патентного документа [2] – 20.02.2021, т.е. после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (15.09.2020). Таким образом, сведения, содержащиеся в данном патентном документе, не могут быть включены в уровень техники в целях оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1] (указан в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога).

Из патентного документа [1] известно автомобильное стекло с изменяющейся прозрачностью (средство того же назначения, что и в решении по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки решения по оспариваемому патенту:

- наличие первого стеклянного листа (первый стеклянный лист 1; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 5-8 описания патентного документа [1]);
- наличие второго стеклянного листа (второй стеклянный лист 2; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 5-8 описания патентного документа [1]);
- первый и второй листы наложены друг на друга (пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 5-8 описания патентного документа [1]);
- на смежных поверхностях листов выполнены электропроводящие слои (электропроводящие слои 4; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 5-8 описания патентного документа [1]);
- между электропроводящими слоями размещено электрохромное рабочее вещество (электрохромное рабочее вещество 3; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 5-8 описания патентного документа [1]);

- к электропроводящим слоям закреплены шины подключения источника питания (шины подключения источника питания 5, 6; пункт 1 формулы, фиг. 1, стр. 5-6 описания патентного документа [1]);

- все стеклянные листы и электропроводящие слои являются полностью или частично прозрачными по крайней мере в части видимого спектра оптического излучения (пункт 1 формулы, стр. 5-6 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [1] является то, что:

- автомобильное стекло снабжено термовыключателем;
- термовыключатель выполнен с возможностью отключения электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества;

- термовыключатель выполнен с возможностью значительного снижения подачи электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества.

Из патентного документа [10] известно автомобильное стекло, снабженное термовыключателем, выполненным в виде датчика температуры 404 и контроллера 407 (необходимо подчеркнуть, что именно такое выполнение термовыключателя, состоящего из датчика температуры и контроллера, раскрыто в описании оспариваемого патента) (абзацы [0006]-[0011], [0045] описания патентного документа [10]).

Однако, ни одному из технических решений, раскрытых в приведенных в возражении источниках информации [1], [5], [7]-[8], [10]-[17] не присущи следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- термовыключатель выполнен с возможностью отключения электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом

порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества;

- термовыключатель выполнен с возможностью значительного снижения подачи электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества (в частности, из патентного документа [10] известен термовыключатель, выполненный с возможностью отключения или снижения подачи электропитания на проводящий слой через электрод при достижении некоторого порогового значения температуры, однако, не указано, что пороговое значение температуры – меньше температуры деградации электрохромного рабочего вещества (абзац [0011] описания патентного документа [10])).

Как было отмечено выше, согласно описанию оспариваемого патента термовыключатель может состоять из одного или нескольких датчиков температуры, соединенных с одним или несколькими выключателями (или соединенных с контроллером, выход которого соединен с реле-выключателем).

Следовательно, признак “термовыключатель” характеризует собой узел устройства по оспариваемому патенту.

Группы признаков “выполнен с возможностью отключения электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества”, “выполнен с возможностью значительного снижения подачи электропитания на упомянутые шины при превышении рабочим веществом порогового значения температуры, меньшего температуры деградации электрохромного рабочего вещества” характеризуют функцию указанного термовыключателя (его свойство или возможности).

Необходимо отметить, что именно такая совокупность отличительных признаков (выполнение термовыключателя именно с такими функциями) обеспечивает достижение технического результата, указанного в описании

оспариваемого патента, заключающегося в предотвращении деградации электрохромного рабочего вещества при использовании автомобильного стекла.

Действительно, как указано в описании оспариваемого патента: “При движении автомобиля его стекла охлаждаются потоками воздуха. При наличии климатической системы или воздушного кондиционера стекла салона автомобиля охлаждаются этими устройствами в движении или на стоянке автомобиля, но это требует, чтобы двигатель автомобиля был заведен... При оставлении автомобиля на стоянке его двигатель глушат. При этом нередко место остановки автомобиля предписывается дорожной разметкой или знаками дорожного движения и нет возможности выбрать такое место в тени для минимизации воздействия солнечных лучей. Под солнцем салон автомобиля быстро нагревается, также нагреваются и стекла автомобиля. Если стекло нагреется выше некоторой температуры (около 55°C) и к шинам питания электрохромного рабочего вещества стекла приложено рабочее напряжения, то электрохромное рабочее вещество деградирует. Эта деградация проявляется в снижении светопропускания (появлении остаточной затененности) при отключенном питании на всем стекле или на его части, может сочетаться с окрашиванием электрохромного рабочего вещества, а вместе с ним и всего стекла. Указанная деградация является по сути потерей автомобильным стеклом с изменяющейся прозрачностью своих потребительских свойств, то есть приводит к выходу из строя автомобильного стекла... Технический результат достигается за счет отключения или значительного снижения подачи электропитания на электрохромное рабочее вещество при превышении температуры стекла, а с ним и упомянутого вещества, выше порога деградации упомянутого вещества.”

В приведенных в возражении источниках информации отсутствуют сведения о термовыключателе, имеющем именно такие функции, как в приведенных выше группах признаков.

Следовательно, в возражении не представлены источники информации, в совокупности содержащие сведения о всех признаках, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В связи с тем, что из приведенных в возражении источников информации [1], [5], [7]-[8], [10]-[17] не известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, анализ данных источников информации с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, на технический результат не проводился.

Источники информации [3], [4], [6], [9], [18] приведены в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2743062 оставить в силе.