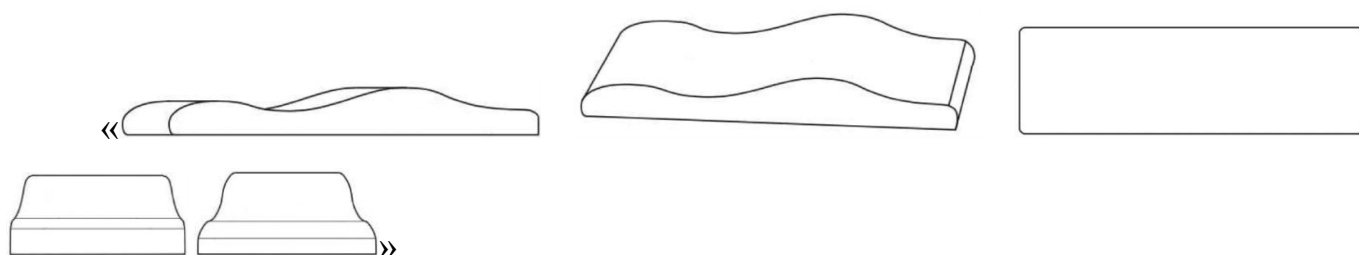


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Уроженко А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 128689, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 128689 на промышленный образец «Матрас» выдан по заявке № 2021500288/49 с приоритетом от 26.01.2021 на имя ООО «В-СТАЙЛ» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол № 1656683151 от 01.07.2022, касающийся интернет-ссылок из интернет-сервиса «<https://www.instagram.com>» в отношении профилей:

- «_lashcomfort_» на дату 12.01.2021 (далее – [1]);

- «inna_vorman» на дату 05.01.2021 (далее – [2]);

- свидетельство № 2018666835, дата внесения в Реестр программ для ЭВМ 21.12.2018 (далее – [3]);

- результат работ к договору от 16.01.2018 (далее – [4]);

- решение АС Воронежской области от 07.04.2022 по делу №А14-778/2022 (далее – [5]);

- скриншоты интернет-ссылки «<https://www.chagrimm.com/en/100-mattress>» (далее – [6]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является «новым» и «оригинальным» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1], [2], [4], [6].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 16.08.2022 поступили дополнения к возражению.

С этими дополнениями представлены следующие материалы:

- протокол № 1660598911 от 16.08.2022, касающийся интернет-ссылок из интернет-сервиса «<https://www.instagram.com>» в отношении профиля «Типичный Лэшмейкер» на даты 30.10.2020, 19.11.2020 (далее – [7]);

- заявка на контурную резку от 30.11.2020 (далее – [8]);

- документ с названием «реализация товаров» № 36892 от 17.12.2020 (далее – [9]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 13.08.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлено следующие материалы:

- скриншот интернет-ссылки из интернет-сервиса «<https://www.instagram.com>» в отношении профиля «VISAG_STYLE» на дату 15.10.2020 (далее – [10]);
- переписка с представителями компании «lashcomfort» (далее – [11]);
- скриншот интернет-ссылки из интернет-сервиса «<https://www.instagram.com>» в отношении профиля «divastyle63» на дату 27.10.2020 (далее – [12]).

При этом в отзыве отмечено:

- интернет-ссылки [1], [2] в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса не могут быть использованы при оценке патентоспособности данного промышленного образца, т.к. более ранняя первая публикация, раскрывающая сущность этого промышленного образца, была осуществлена его автором на интернет-ссылке [10];
- известность внешних видов изделий из интернет-ссылки [1], [2], [6] не говорит о несоответствии данного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также в отзыве указаны на правовые взаимоотношения между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.01.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности: если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет

пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [2], [4], [6]-[10], [12] необходимо отметить следующее.

Социальная сеть «<https://www.instagram.com/>» предназначена для обмена фотографиями и видео между пользователями. В свою очередь, в данной сети не предусмотрено создание аккаунтов с полностью закрытым доступом к контенту, т.е. контенту только «для себя самого».

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки в указанной сети имеется у любого пользователя этой сети.

В свою очередь, в отношении интернет-ссылки [10] следует отметить, что она имеет прямое отношение к патентообладателю (см. интернет-ссылку «<https://visag-style.com/company/>») и автору промышленного образца по оспариваемому патенту (см. интернет-ссылку «<https://tolyatti.cataloxy.ru/firms/visag-style.ru.htm>»).

При этом просмотр изображений изделий, размещенных в профиле «divastyle63» показал, что до даты размещения изображения изделия на интернет-ссылке [12] на этом профиле 15.10.2020 было размещено точно такое же изображение, отраженное в интернет-ссылке [10].

Кроме того, даты интернет-ссылок [10], [12] попадают во временной промежуток, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса.

Таким образом, изображения изделий, отраженные в интернет-ссылках [10], [12], не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В свою очередь, патентообладателем не представлено какой-либо информации, говорящей о том, что размещенные на интернет-ссылках [1], [2], [7] изображения изделий имеют прямое или косвенное отношение к указанному автору.

В силу данных обстоятельств положения пункта 4 статьи 1352 Кодекса к интернет-ссылкам [1], [2], [7] не могут быть применены.

Следовательно, интернет-ссылки [1], [2], [7] могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца

по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, интернет-сайт «<https://www.chagrimm.com>» по существу представляют собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891 с отсылкой на «Финансовый словарь»), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Однако, в интернет-ссылке [6] не содержится выходных данных, позволяющих установить дату размещения отраженных на ней изображений изделий.

При таких обстоятельствах интернет-ссылка [6] не может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Документ [9] говорит о том, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту поставщик - ИП Гречишников М.Д. продал и поставил покупателю – лицу, подавшему возражение, изделие с артикулом «1632X_VE3015_001» с характеристиками 200x600x1800 VE3015P.

Таким образом, документ [9] подтверждает факт реализации указанного изделия, т.е. с данным изделием принципиально могло ознакомиться любое лицо.

При этом согласно документам [8], [9]:

- код «1632X» упомянутого артикула является номером заказа;
- коды «VE3015_001», «VE3015P» указанного артикула характеризуют марку материала (поролон) и дату вспенивания;
- код «200x600x1800» характеризует размеры изделия, а именно высоту, ширину и длину.

В свою очередь, сопоставительный анализ документов [8], [9] показал, что отраженное в документе [8] изделие соответствует коду «1632X» (см. спецификацию), изготовлено из материала поролон марки «VE3015P» (см. спецификацию) и имеет размеры «200x600x1800» (см. чертежи).

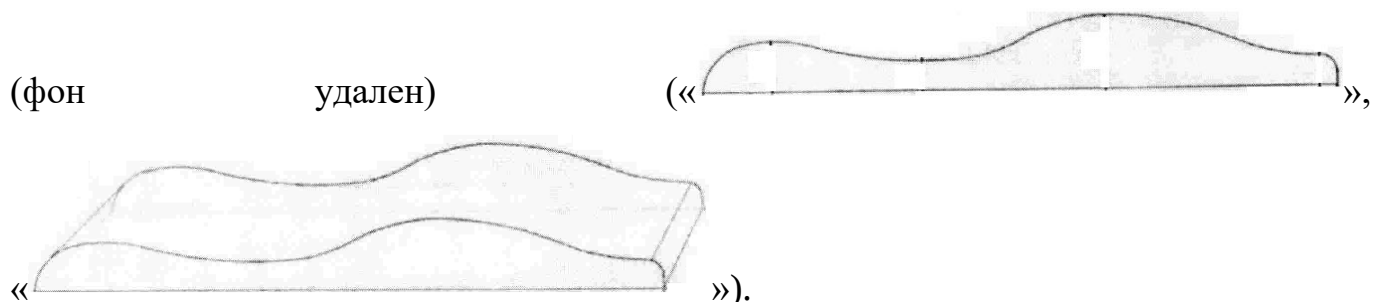
Кроме того, необходимо обратить внимание, что патентообладателем не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт прямой или косвенной передачи лицу, подавшему возражение, и ИП Гречишникову М.Д. информации, касающейся сущности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Ввиду сказанного можно констатировать, что отраженное в документе [8] изображение изделия может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается документа [4], то он не корреспондируется с документами [8], [9], а содержащиеся в нем сведения не подтверждают факта нахождения в гражданском обороте отраженных в нем изделий.

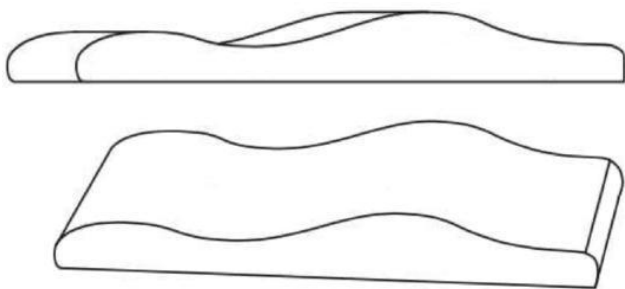
Таким образом, отраженные в документе [4] внешние виды изделий не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [1], [2], [7], [8] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из документа [8]

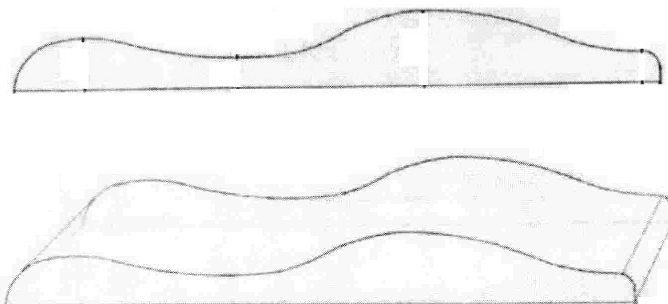


При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из документа [8], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту

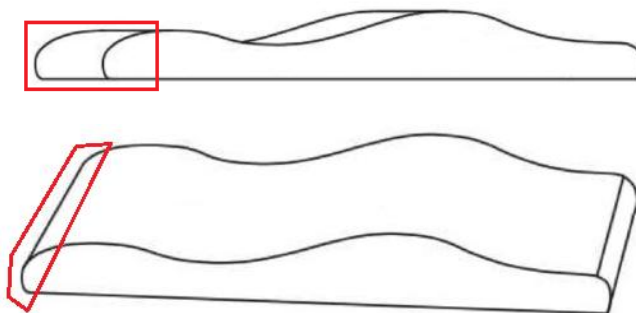


решение внешнего вида изделия,
известного из документа [8]

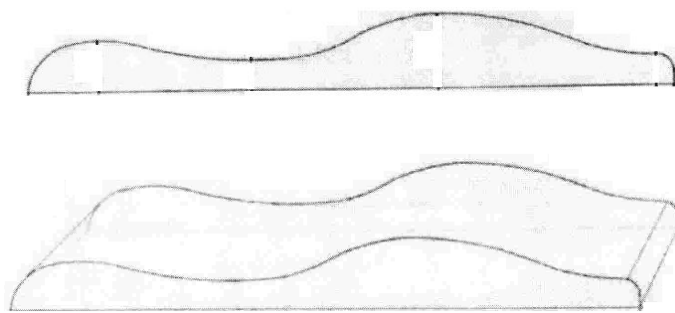


Промышленный образец по оспариваемому патенту по существу отличается от внешнего вида изделия, известного из документа [8], признаком, характеризующим проработку одной торцевой поверхности (далее – {A}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из документа [8]



При этом в отношении отличительного признака {A} следует отметить, что он является существенным ввиду того, что он определяет эстетические особенности внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, а его мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по данному патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункт 72 Правил ПО).

Кроме того, следует отметить, что промышленный образец по оспариваемому патенту выполнен в виде линейного рисунка

(«»), который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого

промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из документа [8], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении внешних видов изделий, известных из интернет-ссылок [1], [2], [7], необходимо отметить следующее:

- в интернет-ссылках

[1]

(«»),

[2]



(«»), не прослеживается признак {А} (см. пункт 74 Правил ПО);

- в интернет-ссылке

[7]

(«»),



(«») не прослеживается признак, характеризующий нахождение на одной параллельной основанию прямой, проходящей через нижнюю точку волнообразного среднего участка и нижнюю точку волнообразного крайнего участка, от которой начинается сопряжение с прямым торцом



«», который, в свою очередь, является существенным ввиду того, что он определяет эстетические особенности внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, а его мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по данному патенту

приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 72, 74 Правил ПО).

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).

Однако, отличительный признак {А} не обусловлен творческим характером особенностей изделия ввиду следующего.

Данный признак, хоть и является зрительно различимым, однако он недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известного из документа [8], и, следовательно, не индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом известного изделия.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из документа [8] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, необходимо обратить внимание, что в отношении изображения



изделия, известного из интернет-ссылки [1] («») можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении отраженного на чертеже документа [8] матраса, а именно о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, т.к. этот промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

При этом упомянутые выше изображения изделий, известные из интернет-

ссылок [2], [7] (см. выше), [6] («



»), по существу представляют собой аналоговый ряд, который показывает только то, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий как матрас не подвержена высокой степени ограничения, т.к. их пластическая проработка носит разнообразный характер.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении указанной в отзыве переписки [11] следует отметить, что в ней не содержится каких-либо сведений, касающихся патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, эти сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Что касается свидетельства [3], то содержащаяся в нем информация говорит лишь о том, что интернет-ссылки [1], [2], [7] были зафиксированы (заверены) программным комплексом, зарегистрированным в Реестре программ для ЭВМ и, соответственно, эта информация не оказывает влияния на сделанные выше выводы.

В отношении решения Суда [5] следует отметить, что в нем не содержится каких-либо сведений, касающихся патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, эти сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.07.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 128689 признать недействительным полностью.