

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.06.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №359508, поданное ООО «ТРАНСКОМ», Россия, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака « Транском» с приоритетом от 09.04.2007 по заявке №2007710154 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 11.09.2008 за №359508 в отношении услуг 39 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО "Транспортно-экспедиционная компания "ТрансКом", Россия (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.06.2024, а также в дополнениях к возражению, поступивших на заседании коллегии от 30.08.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 359508 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6, а также пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации №3520-1 от 23.09.1992 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в

действие Постановлением Верховного суда Российской Федерации №3521-I от 23.09.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон). Кроме того, действия по регистрации оспариваемого знака представляют собой акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом.

Согласно возражению, а также дополнениям к возражению, поступившим на заседании коллегии 30.08.2024:

- оспариваемый знак не обладает различительной способностью ввиду использования обозначения «транском» различными лицами при оказании транспортных услуг. При наборе в поисковой строке Яндекс слова «транском» появляются ссылки на различные сайты организаций, оказывающих транспортные услуги;

- товарный знак по свидетельству №359508 вошел во всеобщее употребление для обозначений компаний, оказывающих транспортные услуги;

- наличие почти 3 тысяч организаций, имеющих в составе своих фирменных наименований слово «транском», является бесспорным подтверждением того, что само слово «транском» не обладает различительной способностью и состоит только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения транспортных компаний, оказывающих транспортные услуги;

- кроме того, оспариваемый знак сходен до степени смешения с фирменными наименованиями лица, подавшего возражение, и многих компаний. Анализ данных, размещённых на сайте Федеральной налоговой службы России, позволяет установить наличие множества действующих юридических лиц, содержащих в своём фирменном наименовании слово «транском», зарегистрированных до даты приоритета оспариваемого знака и осуществляющих деятельность в сфере транспортных услуг.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №359508 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором указал следующее:

- лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность, а также наличие у него исключительного права на более раннее фирменное наименование в отношении однородных услуг и его фактическое использование до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- по данным ЕГРЮЛ исключительное право на фирменное наименование «ТРАНСКОМ» возникло у лица, подавшего возражение, 20.12.2012, то есть позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, что исключает возможность признания его заинтересованным лицом. Поскольку лицо, подавшее возражение, не имеет исключительного права на более раннее фирменное наименование, возникшее до даты приоритета оспариваемого товарного знака, оно не может представить ни доказательства наличия такого права, ни доказательства фактического использования своего фирменного наименования до даты приоритета оспариваемого товарного знака в отношении деятельности, однородной услугам 39 класса МКТУ. Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения и исследование спора по существу в данном случае не требуется. Дополнительно следует отметить, что довод лица, подавшего возражение, о наличии иных зарегистрированных юридических лиц со схожим фирменным наименованием не имеет отношения к лицу, подавшему возражение, равно как и к настоящему производству;

- лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарному знаку в связи с его несоответствием пункту 1 статьи 6 Закона и пункту 3 статьи 7 Закона. С возражением не представлено ни одного доказательства того, что включенное в состав оспариваемого товарного знака словесное обозначение «Транском» не обладает различительной способностью, в том числе, возражение не содержит доказательств широкого и длительного использования обозначения «Транском» за период, по крайней мере, до даты приоритета оспариваемого товарного знака (до 2007 года). Отсутствие таких доказательств не позволяет дать какую-то оценку доводам лица, подавшего возражение;

- правообладатель более 15 лет использует свой товарный знак, а также является обладателем исключительного права на фирменное наименование с отличительной частью «Транском» для индивидуализации оказываемых им услуг по перевозке и транспортной логистике, а равно однородных с ними услуг. Правообладатель использует обозначение «Транском» в фирменном наименовании с 09.08.2006.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

1. Выписка из Единого государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака «Транском» по свидетельству №359508;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Транском»;
3. Выкопировки словарно-справочных изданий в сети Интернет;
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТЭК «Транском»;
5. Устав ООО «ТЭК «ТрансКом»;
6. Акт осмотра доказательств в сети Интернет №1-Б от 22.08.2023;
7. Архивные копии Сайта trans-kom.ru за 2006- 2007 годы;
8. Архивные копии Сайта транском.рф за 2015- 2022 годы;
9. Справки о принадлежности доменов;
10. Копии страниц журналов и газет за период 2005-2007 годы;
11. Копии страниц журналов и газет за период 2007-2016 годы;
12. Договоры, акты об оказании ООО ТЭК «Транском» услуг перевозки грузов с 2018 по 2023 годы;
13. Благодарственные письма, свидетельства, дипломы.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №359508.

На заседании коллегии, состоявшемся 30.08.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению:

- в тексте отзыва полностью отсутствует опровержение факта обращения в арбитражный суд Саратовской области с иском к лицу, подавшему возражение. Лицо,

с которого правообладатель пытается взыскать 5 миллионов рублей компенсации, за незаконное использование товарного знака, невозможно не признать лицом, прямо заинтересованным в оспаривании регистрации такого товарного знака. Наличие между правообладателем и лицом, подавшим возражение, судебного спора, непосредственно связанного с рассматриваемым товарным знаком, является бесспорным доказательством заинтересованности заявителя в оспаривании регистрации товарного знака;

- довод правообладателя об отсутствии доказательств того, что оспариваемый товарный знак в виде слова «Транском» является вошедшим во всеобщее употребление наименованием организаций, оказывающих транспортные услуги, опровергается наличием более 2 700 действующих организаций, использующих в своём фирменном наименовании слово «Транском» и оказывающих транспортные услуги. При этом, достаточно большая часть этих организаций зарегистрирована задолго до даты приоритета спорного товарного знака.

Корреспонденцией от 26.11.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению, согласно которым:

- оспариваемый товарный знак является комбинированным и включает изобразительный элемент. Лицо, подавшее возражение, полагает, что правовая охрана оспариваемого знака может быть признана недействительной в части исключения словесного элемента «Транском» из самостоятельной правовой охраны;

- об отсутствии различительной способности у словесного элемента «транском»



свидетельствует наличие в Госреестре товарного знака «» по свидетельству №640075, зарегистрированного в отношении услуг 37 класса МКТУ «ремонт; установка оборудования», услуг 39 класса МКТУ «транспортировка; упаковка и хранение товаров; организация путешествий». Кроме того, лицом, подавшим возражение, была выявлена заявка №2023718766 на регистрацию обозначения «Ив-Транском» в качестве товарного знака.

Корреспонденцией от 05.02.2025, от правообладателя поступили следующие дополнения к отзыву на возражение:

- входящее в состав оспариваемого товарного знака словесное обозначение «Транском» является фантазийным. Данное обозначение отсутствует в общераспространенных источниках и словарно-справочной литературе как видовое название, не является термином. Кроме того, товарный знак «Транском» существует на рынке более 17 лет (с 2008 года) и активно используется правообладателем весь указанный период, о чем в материалы настоящего дела представлены доказательства, прилагаемые к отзыву правообладателя;

- согласно лингвистическому заключению от 17.01.2025, подготовленному профессором кафедры фундаментальной и прикладной лингвистики и текстологии Уральского федерального университета, доктором филологических наук Плотниковой А.М., словесное обозначение «транском», используемое в качестве эргонима (то есть имени собственного, представляющего собой коммерческое название, торговый знак), является фантазийным словесным элементом, обладает множеством вариантов семантической интерпретации, не фиксируется в словарно-справочной литературе, требует домысливания со стороны реципиента;

- в Госреестре существует большое количество товарных знаков, с охраняемыми элементами «транс» или «ком», входящих в состав словесных элементов, а именно товарные знаки по свидетельствам №254441, №950097, №388336, №535626, №1035130, №433021, №434458, №582727 и др.;

- все доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии различительной способности у словесного элемента «транском», являются голословными и не подтверждены документально. Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного доказательства, употребления обозначения «транском» для товаров / услуг определенного вида и, в частности, услуг 39 класса МКТУ. Все представленные лицом, подавшим возражение, документы касаются исключительно периода после даты приоритета оспариваемого товарного знака и не могут быть приняты в качестве доказательств отсутствия различительной способности;

- лицо, подавшее возражение фактически подменяет понятие, сводя все свои доводы исключительно к расшифровке обозначения «транском» как сокращения слов «транспортная» и «компания», и анализирует в возражении именно словосочетание

«транспортная компания». Между тем, товарный знак воспринимается как единое целостное обозначение «транском». Данное обозначение, будучи фантазийным словом, может восприниматься как «транснациональная команда», «трансляция коммуникации», «трансформационная команда», «трансфер компаньон» и др. Товарный знак «Транском», равно как и все вышеуказанные товарные знаки, так или иначе могут домысливаться потребителем, что и определяет их фантазийность как таковую;

- лицом, подавшим возражение, приведены выкопировки из Единого государственного реестра юридических лиц, однако, не указано, какое отношение данные лица имеют к лицу, подавшему возражение, не доказано использование данными лицами обозначения «Транском», отсутствуют доказательства использования обозначения в их деятельности, а также ее широкой известности.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлено лингвистическое заключение (14).

На заседании коллегии, состоявшемся 06.02.2025, от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению:

- лицо, подавшее возражение, никогда не оспаривало, что словесный элемент «Транском» оспариваемого знака является фантазийным. Представленное лингвистическое заключение не опровергает вывод о том, что данное обозначение широко использовалось в качестве фирменного наименования различными лицами в сфере транспортных услуг задолго до даты приоритета оспариваемого знака;

- довод правообладателя о том, что все представленные лицом, подавшим возражение, документы касаются исключительно периода после даты приоритета оспариваемого знака, опровергаются простым ознакомлением с выписками из ЕГРЮЛ в отношении юридических лиц, зарегистрированных с 1992 по 2007 год, имеющих в составе своего фирменного наименования словесное обозначение «Транском», а в графе сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов классической деятельности» коды, соответствующие услугам 39 класса МКТУ;

- оспариваемый знак не приобрел различительную способность в результате его использования правообладателем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения возражения, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (09.04.2007) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии подпунктом 1 статьи 6 Закона не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Указанные элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или

товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно пункту 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 2.10 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.



Оспариваемый товарный знак «  **Транском** » является комбинированным и состоит из словесного элемента «Транском», выполненного стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальная буква «Т» - заглавная. В левой части знака помещен изобразительный элемент в виде композиции из незамкнутой окружности и изогнутых линий. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 39 класса МКТУ «авиаперевозки, аренда водного транспорта; аренда мест для стоянки автотранспорта; бронирование маршрутов путешествий, бронирование транспортных средств, буксирование, буксирование транспортных средств в случае повреждения, водораспределение, доставка газет; доставка корреспонденции; доставка пакетированных грузов, доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте, информация по вопросам движения; информация по вопросам перевозок; информация по вопросам хранения товаров на складах, организация круизов; организация путешествий; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка и разгрузка мусора; перевозка на баржах [лихтерах]; перевозка на паромах; перевозка путешественников, перевозка товаров на судах [фрахт]; перевозка ценностей в бронированном транспорте, перевозки

автобусные, перевозки автомобильные; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные, перевозки морские, перевозки пассажирские; перевозки речным транспортом; переноска грузов; посредничество при фрахтовании; прокат автомобилей, прокат вагонов; прокат гоночных машин; прокат контейнеров для хранения товаров; прокат наземных транспортных средств, прокат транспортных средств; работы погрузочно-разгрузочные, работы разгрузочные, услуги водителей, услуги курьеров [доставка корреспонденции или товаров]; услуги транспортные, хранение товаров; хранение товаров на складах, экспедирование грузов».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 359508 оспаривается лицом, подавшим возражение, в том числе, по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 6 Закона, а именно, указывается, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью ввиду его использования многими лицами в своей деятельности при оказании транспортных услуг, а также ввиду того, что рассматриваемое обозначение вошло во всеобщее употребление для обозначения компаний, оказывающих транспортные услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака ведется судебный спор о запрете использования лицом, подавшим возражение (ООО «ТРАНСКОМ»), обозначения «ТРАНСКОМ» в своей деятельности. По мнению лица, подавшего возражение, обозначение «ТРАНСКОМ» используется многими лицами в своей деятельности, в связи с чем на него не может быть предоставлено монопольное право одному лицу. Анализ изложенной информации позволяет признать ООО «ТРАНСКОМ» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №359508 в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

В отношении довода об отсутствии у оспариваемого знака различительной способности ввиду использования обозначения «транском» различными лицами было установлено следующее.

С материалами возражения не представлено ни одного документа, соотносящегося с датой приоритета оспариваемого товарного знака и подтверждающего факт использования обозначения «транском» применительно к конкретным услугам различными хозяйствующими субъектами.

Само по себе наличие различных лиц с соответствующим фирменным наименованием не свидетельствует об использовании ими спорного обозначения «ТРАНСКОМ» именно в качестве средства индивидуализации (товарного знака), которым маркируются предоставляемые ими услуги, а также о наличии у потребителей каких-либо конкретных ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть в связи с исследуемым обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на результаты поисковых запросов в сети Интернет (поисковая система «Яндекс»), где, по его мнению, можно найти информацию об использовании обозначения «транском» третьими лицами, вместе с тем, с возражением соответствующих распечаток представлено не было, в связи с чем данный довод в отсутствие материалов, его подтверждающих, признается недоказанным.



Наличие товарного знака «  » по свидетельству №640075 также не свидетельствует об отсутствии различительной способности у словесного элемента «Транском» оспариваемого знака, поскольку соответствующий элемент в нем является охраняемым. Что касается поданной на регистрацию заявки №2023718766 на регистрацию обозначения «Ив-Транском» в качестве товарного знака, то ее наличие также никак не подтверждает наличие фактического использования данного обозначения иным лицом применительно к услугам 39 класса МКТУ.

В возражении указано и на несоответствие оспариваемого знака пункту 1 статьи 6 Закона ввиду вхождения обозначения «Транском» во всеобщее употребление.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности, оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара/услуги.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара/услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара/услуги или товаров/услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара/услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Вместе с тем, с возражением не было представлено материалов, свидетельствующих о длительном и независимом использовании обозначения «транском» различными лицами для обозначения какой-либо услуги, в результате чего данный элемент вошел во всеобщее употребление.

Лицо, подавшее возражение, указывает на наличие множества предприятий с фирменным наименованием «ТРАНСКОМ», однако, данный довод никак не подтверждает факт продолжительного и интенсивного использования этими лицами в период до даты приоритета оспариваемого знака обозначения «Транском» для определенного вида услуг, вследствие чего это обозначение вошло в обиход в качестве наименования какой-либо конкретной услуги.

Следовательно, соответствующий довод о вхождении обозначения «Транском» во всеобщее употребление следует признать необоснованным.

Согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует также положениям пункта 3 статьи 7 Закона ввиду его тождества с фирменным наименованием как лица, подавшего возражение, так и иных лиц, обладающих фирменным наименованием «ТРАНСКОМ».

Наличие у лица, подавшего возражение, фирменного наименования «ТРАНСКОМ», а также осуществление им деятельности по оказанию услуг перевозки (как следует из искового заявления по делу №А57-12529/2024) свидетельствует о его заинтересованности в оспаривании правовой охраны

товарному знаку по свидетельству №359508 по приведенному правовому основанию.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 7 Закона учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанных в свидетельстве.

Следует отметить, что часть фирменного наименования «ТРАНСКОМ» лица, подавшего возражение, тождественно словесному элементу «Транском» оспариваемого товарного знака. Вместе с тем, фирменное наименование лица, подавшего возражение, возникло лишь 20.12.2012, то есть позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, не обладает приоритетным правом на принадлежащее ему средство индивидуализации, в связи с чем основания для признания правовой охраны товарному знаку по свидетельству №359508 в связи с его тождеством с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло раньше, не применимы.

Что касается ссылок на фирменные наименования «ТРАНСКОМ» третьих лиц, то лицо, подавшее возражение, не обладая правом на данные фирменные наименования, не может быть признано заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны рассматриваемому знаку по данному основанию, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

При рассмотрении настоящего возражения коллегией были приняты во внимание документы (1-13), касающиеся использования правообладателем принадлежащего ему оспариваемого товарного знака и фирменного наименования.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения возражения в связи с несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 3 статьи 7 Закона не имеется.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака представляют собой акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом, следует отметить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Резюмируя всю вышеизложенную информацию, коллегия пришла к выводу о недоказанности материалами возражения довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 6 и пункта 3 статьи 7 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.06.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №359508.