

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Королева Валерия Викторовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №223305, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №223305 на полезную модель «Кресло подвесное» выдан по заявке №2023130940 с приоритетом от 27.11.2023. Патентообладателем указанного патента является Пегасов Максим Леонидович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Складное подвесное кресло, содержащее кольцевой передний каркас и узел опорных труб, соединительные элементы расположены на верхнем и нижнем концах переднего каркаса, верхний и нижний концы узла опорных труб соответственно соединены с верхним соединительным элементом и нижним соединительным элементом, кольцевой передний каркас выполнен разъемным и состоит из двух частей, каждый из которых состоит из двух кронштейнов, отличающееся тем, что каждая пара кронштейнов неподвижно

соединена между собой с помощью пластины».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 22.01.2025, лицом, подавшим возражение, был озвучен отказ от основания «несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ CN 211186496 U, опубл. 07.08.2020 (далее – [1]);
- патентный документ CN 210249191 U, опубл. 07.04.2020 (далее – [2]);
- толковый словарь Ушакова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/844802> определение термина «складной» и «кронштейн» (далее – [3]);
- словарь русских синонимов ASIS. В.Н. Тришин. 2013, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/67661/%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD определение термина «кронштейн» (далее – [4]);
- большой Энциклопедический словарь. 2000, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/169018> определение термина «кронштейн» (далее – [5]);

- толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/92990> определение термина «кронштейн» (далее – [6]);

- словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999, определение термина «складной» (далее – [7]).

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент не соответствует требованию промышленной применимости, вследствие невозможности реализовать назначение полезной модели: создание складного подвесного кресла. При этом в возражении отмечено следующее, как из патентного документа [1] так и из патентного документа [2] известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 11.11.2024 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что в описании, отмечено, что в случае «открепления с одной пластины резьбового крепежного элемента» кресло складывается. Представленного описания и чертежей, по мнению патентообладателя, вполне достаточно для того, чтобы осуществить эту полезную модель специалистом в данной области техники, а складываемость устройства при откреплении пластины не может быть подвергнута сомнениям.

На основании изложенного патентообладатель считает, что из патентных документов [1] и [2], по меньшей мере, не известно выполнение:

- кольцевого каркаса;
- соединение кронштейнов неподвижно с помощью пластины;

- наличие двух кронштейнов.

Лицом, подавшим возражение, 04.12.2024 и 09.01.2025 были представлены дополнительные материалы:

- патентный документ CN 215913887 U, опубл. 01.03.2022 (далее – [8]).

Соединительный элемент, раскрытый в патентном документе [8], состоит из двух кронштейнов – верхний и нижний элемент. Каждая пара кронштейнов неподвижно соединена между собой с помощью пластины, при этом соединение осуществляется с помощью элемента 15.

В дополнениях повторно приводится анализ патентных документов [1] и [2]. При этом ссылаясь на положения ГОСТа 2.101-2016 (далее – [9]) и пункт 35 Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, лицо, подавшее возражение, утверждает, что оспариваемое решение не относится к устройствам.

Патентообладателем 15.01.2025 был представлен ответ на доводы лица, подавшего возражение. В ответе отмечено, что в патентном документе [8] отсутствуют все существенные признаки решения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.11.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России

от 12 марта 2018 года №113 и от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки.

Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи

признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и доводов патентообладателя, касающихся отнесения заявленного технического решения к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, а также несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

С доводами лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемое решение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в независимом пункте вышеприведенной формулы, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, согласиться не представляется возможным. Согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из

двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Оспариваемое решение (складное подвесное кресло), как можно установить на основании формулы и описания, состоит из нескольких элементов: кольцевого переднего каркаса, узла опорных труб, соединительных элементов и кронштейнов. В описании указано, что шарнирное соединение кронштейнов способствует возникновению расшатывания всего механизма в целом и приводит к неустойчивости конструкции (см. с.2 абз.3 описания). При этом закрепление кронштейнов, в решении по оспариваемому патенту, с помощью соединительных пластин позволит неподвижно зафиксировать кронштейны между собой, а конфигурация кронштейнов позволяет надежно закрепить кольцевой передний каркас и опорные (каркасные) трубы между собой.

Складное подвесное кресло, содержит разъемный кольцевой передний каркас, состоящий из двух половин с узлами опорных труб. Верхний и нижний соединительные элементы состоят из двух кронштейнов и соединены с помощью пластины и резьбового крепежного элемента. Подвесное кресло может складываться путем открепления с одной стороны пластин резьбового крепежного элемента. Так одна половина, содержащая узел опорных труб, конструктивно (с помощью соединительных пластин и резьбового крепежного элемента) и функционально (за счет соединения двух половин образуется устройство, выполняющее свою функцию) связана с другой половиной, содержащей также узел опорных труб.

Согласно определению, содержащемуся в сети Интернет по адресу <https://ru.wiktionary.org/wiki/складной> Складной - такой, который можно складывать благодаря подвижному или сборному соединению частей. Т.е. согласно определению, а также разделу описания «осуществление полезной модели», в котором раскрыто как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели. При этом, исходя из вышесказанного и сведений, содержащихся в вышеприведенной формуле и описании оспариваемого патента, решение включает в себя

конструктивные элементы, каждый из которых необходим, а вместе обеспечивают общее назначение «складное подвесное кресло».

Таким образом, можно констатировать, что оспариваемое решение, в том виде, как оно представлено в процитированной выше формуле, с учетом ГОСТ [9], характеризует одно устройство.

На основании чего можно сделать вывод, что решение по оспариваемому патенту соответствует требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, т.е. относится к решению, которому может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели.

Проведенный анализ в настоящем заключении выше, а также анализ определений из источников информации [3]-[7], позволяет сделать вывод о том, что реализация указанного патентообладателем назначения полезной модели при ее осуществлении возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них. Исходя из вышесказанного полезная модель может быть признана соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей требованиям пунктов 1 и 4 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, из представленных в возражении источников информации не было выбрано решение, которое могло бы быть принято в качестве ближайшего аналога складного подвесного кресла по оспариваемому патенту, а указано, что «в представленных источниках информации раскрыта сущность полезной модели и отображены все существенные признаки формулы полезной модели». Т.е. по мнению лица, подавшего возражение, любой из представленных патентных документов [1], [2], [8] может быть выбран в качестве ближайшего аналога.

При этом, по совокупности совпадающих существенных признаков в качестве ближайшего аналога было выбрано решение, раскрытое в патентном документе [2].

Из патентного документа [2] известно складное подвесное кресло, содержащее кольцевой передний каркас (6) и узел опорных труб (1), соединительные элементы (2). Верхний и нижний концы узла опорных труб (1) соответственно соединены с верхним соединительным элементом и нижним соединительным элементом (2). Кольцевой передний каркас (6) выполнен разъемным и состоит из двух частей.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- соединительные элементы расположены на верхнем и нижнем концах переднего каркаса;
- каждая часть переднего каркаса состоит из двух кронштейнов;
- каждая пара кронштейнов неподвижно соединена между собой с помощью пластины.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту «недостатком прототипа является то, что шарнирное соединение кронштейнов способствует возникновению расшатывания всего механизма в целом и приводит к неустойчивости конструкции». Техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является создание устойчивого подвесного кресла, обеспечивающего прочность и надежность конструкции.

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих расположение соединительных элементов на верхнем и нижнем концах переднего каркаса, необходимо отметить следующее.

Согласно с.2 абз.1 снизу описания оспариваемого патента наличие верхних и нижних соединительных элементов, состоящих из кронштейнов, позволяет надежно фиксировать между собой дуги подвесного кресла, предотвращая возможность возникновения разбалтывания элементов кресла, а пластины, неподвижно соединяющие между собой кронштейны, в свою

очередь, надежно скрепляют кронштейны между собой, предотвращая возможность разбалтывания их относительно друг друга.

Также согласно описанию (см. с.3 абз.8) закрепление кронштейнов с помощью соединительных пластин позволит неподвижно зафиксировать кронштейны между собой, а конфигурация кронштейнов позволяет надежно закрепить кольцевой передний каркас и опорные (каркасные) трубы между собой.

Так на основании описания и формулы следует отметить, что кронштейны объединяют как каркасные, так и опорные трубы одной половины в одном месте, после чего обе половины, посредством кронштейнов соединяются друг с другом с помощью пластины. За счет чего отсутствует множество крепежных элементов как в решении из патентного документа [2], позволяющих расшатываться каждому из них.

Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

В патентном документе [1], также отсутствуют, по меньшей мере, указанные выше отличительные признаки. Отсутствуют кронштейны расположенные сверху, а соединение дуг происходит на боковых сторонах и без кронштейнов, что, в свою очередь также приведет к расшатыванию каждого крепежного элемента.

Решение по патентному документу [8], также не содержит, по меньшей мере, кронштейнов и пластины, соединяющей кронштейны.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому как в патентном документе [1], так и в патентном документе [8], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, не все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемого патента присущи техническим решениям известным из патентных документов [1] и [8].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.09.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №223305 оставить в силе.