

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.11.2024, поданное ИП Полинской Евгенией Андреевной, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023799601 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2023799601, поданной 17.10.2023, испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 03, 04, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки заявлено словесное обозначение:

**«SENTI».**

Решение Роспатента от 15.08.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023799601 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение в отношении части товаров 03 и части услуг 35 классов МКТУ не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Указанные доводы мотивированы следующим:

- Интернет, являясь глобальной информационной сетью, в настоящее время стал одним из основанных средств свободного распространения и получения научной, деловой, познавательной и развлекательной информации. Сеть Интернет является источником информации, доступным широкому кругу потребителей, из которого

потребитель может получить сведения об интересующих его товарах, услугах и их производителях;

- согласно, сведениям, содержащимся на большом количестве сайтов, посвященных парфюмерии, а также маркетплейсах, заявленное обозначение воспроизводит обозначение «SENTI», используемое белорусской компанией ЗАО «Дилис Косметик», которая с 1991 года является крупнейшим производителем парфюмерной продукции на территории Республики Беларусь, при этом парфюмерная продукция поставляется, в том числе в Российскую Федерацию:

- несмотря на то, что в настоящее время на сайте не представлена для продажи парфюмерия под обозначением «SENTI» при переходе по нижеуказанной ссылке содержится данная информация, в том числе фото покупателей из отзывов о производителе данных товаров - ЗАО «Дилис Косметик», Беларусь, например, отзыв от 21.11.2021, <https://www.wildberries.ru/catalog/18622133/detail.aspx>;

- сайт производителя парфюмерии, в том числе на русском языке <https://dilis.by/catalog/senti/>, на котором указывается, что продукция пользуется высоким спросом в России;

- Интернет-магазины по продаже товаров из Беларуси <https://beloris.ru/item/parfyumernaya-voda-genskaya-senti>, <https://bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/>;

- сайт с отзывами о парфюмерии, в котором содержится отзыв с фото, где можно ознакомиться с информацией об изготовителе продукции, от 2019 года об использовании парфюмерии под обозначением «SENTI», <https://irecommend.ru/content/parfyumernaya-voda-senti-sensual-stal-nastoyashchim-priznannym-analogom-limperatrice-dg-i-kh> и т.д.;

- регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака способна ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги). В связи с чем, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) для части товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 22.11.2024 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением

Роспатента от 15.08.2024.

Доводы возражения, поступившего 22.11.2024, сводятся к следующему:

- как многократно указывалось Судом по интеллектуальным правам (в том числе, в делах №№ СИП-479/2020, СИП-577/2020), оценка обозначения на соответствие требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовыми, средними потребителями - адресатами товаров и услуг, для индивидуализации которых испрашивается правовая охрана обозначения, в отношении конкретных товаров /услуг. Соответствующая оценка производится исходя из восприятия этого обозначения на конкретную дату - дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака. При этом учитываются существующие или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств;
- заявителем приведены комментарии в отношении правоприменительной практики касательно товарных знаков, а также ссылки на судебные акты Суда по интеллектуальным правам в части применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;
- сам по себе факт публикации информации о парфюмерной воде «SENTI» без доказательств приобретения этой продукции каким-либо существенным числом потребителей данных товаров (или иных доказательств осведомленности потребителей), объеме и территории распространения соответствующих товаров не свидетельствует об известности обозначения и вероятности возникновения каких-либо ассоциативных связей;
- продукция на рынке Российской Федерации отсутствует, а с момента публикации единственного отзыва за 2019 г. прошло 5 лет;
- по указанным в заключении по результатам экспертизы ссылкам нельзя установить количество проданного товара под обозначением «SENTI», территории его распространения, дату размещения информации и другие сведения;
- в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства того, что обозначение «SENTI» было известно потребителям товаров 03 и услуг 35 классов МКТУ на дату подачи заявки;
- отсутствие товаров компании «Дилис Косметик» имеет существенное значение;

- сведений о степени известности и узнаваемости обозначения «SENTI» в отношении изготовителя из Республики Беларусь, о длительности и продолжительности использования этого обозначения белорусским производителем в деле не имеется;
- возникновение устойчивой ассоциативной связи у потребителя между обозначением «SENTI» и изготовителем товаров из Республики Беларусь невозможно;
- из материалов дела не следует, производит ли белорусский производитель товары под обозначением «SENTI» в настоящее время или на дату подачи заявки;
- ни на сайте производителя, ни на иных приведенных в заключении по результатам экспертизы Интернет-сайтах соответствующие товары приобрести нельзя;
- согласно результатам социологического исследования, в ответ на открытый вопрос о том, с чем ассоциируется обозначение «SENTI», потребители не отвечали, что данное обозначение вызывает ассоциации с «Дилис Косметик». При этом, 83,4 % потребителей не знакомы с обозначением «SENTI». С парфюмерной продукцией данное обозначение ассоциируют лишь 5,1 % потребителей;
- заявленные услуги 35 класса МКТУ не имеют никакого отношения к парфюмерной продукции, а также к сфере деятельности «Дилис Косметик».

На основании изложенного в возражении содержится просьба об изменении решения Роспатента и государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров 03, услуг 35 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены:

- материалы социологического опроса – (1);
- судебная практика – (2).

На заседании коллегии, состоявшемся 27.12.2024, коллегией к протоколу заседания были приобщены новые источники информации из сети Интернет (распечатки с поисковика «Яндекс, сайты: [https:// beautyvit.ru/catalog](https://beautyvit.ru/catalog); [https:// www.wildberries.ru/catalog](https://www.wildberries.ru/catalog); <https://fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/>, <https://annacosmetics.ru/>; <https://xn--d1ai6ai.xn--plai/catalog/women/ Dilis/ Senti-Soar>; <https://fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/>; <https://krasota-vsem.ru>; [https://kosmostil.ru/info/brands\\_new/dilis/](https://kosmostil.ru/info/brands_new/dilis/)), а также источники экспертизы (<https://www.wildberries.ru/catalog/18622133/detail.aspx>; <https://dilis.by/catalog/senti/>;

[https:// beloris.ru/ item/ parfyumernaya-voda-genskaya- senti](https://beloris.ru/item/parfyumernaya-voda-genskaya-senti), [https:// bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/](https://bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/); [https:// irecommend.ru/ content/ parfyumernaya- voda- senti- sensual- stal- nastoyashchim-priznannym-analogom-imperatrice-dg-i-kh](https://irecommend.ru/content/parfyumernaya-voda-senti-sensual-stal-nastoyashchim-priznannym-analogom-imperatrice-dg-i-kh)) с информацией об использовании обозначения «SENTI» в качестве обозначения парфюмерной продукции вышеуказанным лицом.

Заявитель был ознакомлен с дополнительными источниками и представил дополнения к возражению, основные доводы которых сводятся к следующему:

- часть дополнений по своей сути повторяет доводы возражения;
- коллегия нарушила пункты 38, 40, 43, 45, 48 Правил ППС. Коллегия не вправе самостоятельно изыскивать и представлять в материалы административного дела новые источники информации. Коллегия, проявив инициативу и дополнив (не изменяя основания) материалы административного дела самостоятельно выявленными новыми источниками информации, продемонстрировала отсутствие беспристрастности. Заключение коллегии должно формироваться только по результатам оценки тех документов и сведений административного дела, которые уже имелись при принятии решения экспертизы;
- незаконно представленные коллегией в материалы административного дела документы не опровергают позицию лица, подавшего возражение. Вновь выявленные источники информации не свидетельствуют о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;
- заявителем даны пояснения относительно вышеуказанных источников сети Интернет. Часть ссылок не имеет выходных данных, о количестве просмотров страниц или о количестве продаж информация отсутствует. Часть информации относится к периоду задолго до 2021 года, после которого парфюмерная вода вообще не производилась. В распечатке с сайта [krasota-vsem.ru](http://krasota-vsem.ru) отсутствует информация о дате производства, дате размещения информации на сайте и наличии товара;
- туалетная вода «Senti» выпускалась с 2019 до 2021 гг. вышеуказанной компанией из республики Беларусь. Однако в настоящее время товар со словесным обозначением «Senti» производства этой компании на рынке отсутствует более трех лет;

- при обращении к данным «Яндекс Вордстат» (поисковый инструмент, показывающим статистику поисковых запросов к Яндексу) за 2023-2025 гг. на всей территории Российской Федерации, количество запросов по словесным обозначениям «Dilis Senti» составляет от 0 до 55 запросов. При обращении к официальным данным крупнейших торговых сетей за 2023 год, товара «SENTI Dilis» в наличии нет. Покупатели не искали товары «SENTI Dilis» ни на сайтах wildberries или OZON;
- отсутствие товаров компании «Дилис Косметик» на территории Российской Федерации длительное время (более трех лет) свидетельствует о том, что обозначение «SENTI» может быть зарегистрировано на имя заявителя.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие источники:

- данные поисковых запросов из Яндекс Вордстат – (3);
- официальные данные крупнейших торговых сетей – (4);
- информация с маркетплейсов OZON и wildberries – (5).

Как было упомянуто выше, на заседании, состоявшемся 27.12.2024, коллегией к протоколу были приобщены общедоступные источники сети Интернет с дополнительной информацией об использовании обозначения «SENTI» белорусской компанией «Дилис Косметик» в рамках применения экспертизой пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Заявитель был ознакомлен надлежащим образом с дополнительными источниками информации. Коллегия в своем решении руководствовалась пунктами 45, 48 Правил ППС, которые не содержат прямого запрета о невозможности приобщении каких-либо общедоступных материалов с ее стороны. Напротив, в пункте 48 Правил ППС отмечено, что во время рассмотрения оценке подлежат как доводы возражения, так и имеющиеся в материалах дела документы и сведения. Следовательно, каких-либо нарушений, допущенных коллегией при рассмотрении возражения по заявке № 2023799601, не выявлено.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 22.11.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (17.10.2023) заявки № 2023799601 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и

Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

**SENTI**

Заявленное обозначение «**SENTI**» по заявке № 2023799601 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 03, 04, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Решение Роспатента от 15.08.2024 мотивировано несоответствием заявленного обозначения положениям, предусмотренным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в отношении части товаров 03 и части услуг 35 классов МКТУ.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Экспертизой указано, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение «SENTI» и приведены ссылки на сеть Интернет о его использовании иным лицом (белорусская компания «Дилис Косметик») в качестве средства индивидуализации парфюмерии. Экспертизой сделан вывод о введении потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги).

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя может быть сделан в том случае, если однородные товары/услуги иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров/услуг, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Следует отметить, что информация в сети Интернет представлена в широком доступе для неограниченного круга лиц и является современным способом распространения сведений и данных, в том числе о производителях и производимых ими товарах.

Заявленное обозначение ложной информации относительно заявленных товаров 03, услуг 35 классов МКТУ, либо их производителя не несёт.

Анализ сайтов сети Интернет, указанных в заключении по результатам экспертизы, дополненных коллегией, показал следующее. Согласно общедоступной информации (распечатки «Яндекс», сайты: [https:// beautyvit.ru/catalog](https://beautyvit.ru/catalog); [https:// www.wildberries.ru/catalog](https://www.wildberries.ru/catalog); [https:// annacosmetics.ru/](https://annacosmetics.ru/); [https:// xn--d1ai6ai.xn--plai/catalog/women/ Dilis/ Senti-Soar](https://xn--d1ai6ai.xn--plai/catalog/women/Dilis/Senti-Soar); [https:// fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/](https://fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/); [https:// krasota-vsem.ru](https://krasota-vsem.ru); [https://kosmostil.ru/info/brands\\_new/dilis/](https://kosmostil.ru/info/brands_new/dilis/)), а также источники экспертизы (<https://www.wildberries.ru/catalog/18622133/detail.aspx>; <https://dilis.by/catalog/senti/>; [https:// beloris.ru/ item/ parfyumernaya-voda-genskaya- senti](https://beloris.ru/item/parfyumernaya-voda-genskaya-senti), [https:// bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/](https://bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/); [https:// irecommend.ru/ content/ parfyumernaya- voda- senti- sensual- stal- nastoyashchim-priznannym-analogom-limperatrice-dg-i-kh](https://irecommend.ru/content/parfyumernaya-voda-senti-sensual-stal-nastoyashchim-priznannym-analogom-limperatrice-dg-i-kh)) заявленное обозначение служит для индивидуализации парфюмерной продукции (парфюмерная вода), однородной заявленным товарам 03 класса МКТУ *«ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха;*

*вода ароматическая; изделия парфюмерные; масла эфирные из лимона; масла эфирные из цитрона; смеси ароматические из цветов и трав; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; эссенции эфирные». Услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; публикация рекламных текстов; распространение образцов; распространение рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети» связаны с продвижением и реализацией, поэтому являются сопутствующими по отношению к данным товарам 03 класса МКТУ.*

На указанных в заключении по результатам экспертизы сайтах сети Интернет действительно присутствуют сведения о парфюмерной воде «SENTI». Производителем данного товара является белорусская компания «Дилис Косметик».

Таким образом, информация о парфюмерной воде «SENTI» производства компании «Дилис Косметик» широко присутствовала в сети Интернет и могла повлечь формирование определенных ассоциаций данного обозначения в качестве средства индивидуализации парфюмерной продукции указанной компании. На сайтах: <https://beautyvit.ru/catalog>, <https://annacosmetics.ru/>, <https://krasota-vsem.ru>, [https://kosmostil.ru/info/brands\\_new/dilis/](https://kosmostil.ru/info/brands_new/dilis/), <https://beloris.ru/item/parfyumernaya-voda-genskaya-senti>, <https://bel-price.ru/senti-parfyumernaya-voda-zhenskaya-soar-50ml/> указано, что компания основана в 1991 году и вышеуказанный товар есть в наличии / предлагался к продаже. Ранее парфюмерная вода «SENTI» была представлена с годом выпуска 2019 г. (<https://xn--d1ai6ai.xn--plai/catalog/women/Dilis/Senti-Soar>). Информация об указанном товаре присутствовала и на русскоязычных белорусских сайтах: <https://fabula.by/portfolio/potrebitelskiy-breeding/dilis-senti/>; <https://dilis.by/catalog/senti/>. Отзывы об указанном товаре размещены потребителями на сайте: <https://irecommend.ru/content/parfyumernaya-voda-senti-sensual-stal-nastoyashchim-priznannym-analogom-limperatrice-dg-i-kh> до даты подачи рассматриваемой заявки.

Указанные обстоятельства могут повлечь возникновение недостоверного представления относительно источника происхождения данных товаров и сопутствующих им услуг, не соответствующее действительности.

Таким образом, у коллегии есть основания полагать, что регистрация заявленного обозначения на имя заявителя вызовет в сознании потребителя неправильное представление относительно производителя части товаров 03, части услуг 35 классов МКТУ, не соответствующее действительности.

В отношении представленного социологического Интернет-исследования (1) коллегия отмечает следующее. Согласно полученным данным, до начала исследования обозначение «SENTI» было неизвестно подавляющей части опрошенных 83,4 %. Представленное обозначение до октября 2023 г. не встречали 75 % респондентов, а видели его только 18,1 % респондентов. Вместе с тем, показатель 18,1 % респондентов является достаточным показателем для вывода о том, что исследуемое обозначение было знакомо потребителям парфюмерной продукции. Целью исследования явилось определение ассоциаций целевой аудитории с обозначением «SENTI». Данным опросом не проводилось изучение возможности введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Формулировка по географии исследования «прочие города – 68,7 %» является нерепрезентативной и не дает объективного представления о респондентах, проживающих в городах, поименованных на страницах 9, 10 исследования. Таким образом, социологическое исследование (1) не может быть положено в основу выводов коллегии о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Данные запросов из Яндекс Вордстат (3), данные торговых сетей (4), маркетплейсов OZON, wildberries (5) представляют собой распечатки из сети Интернет, никем не заверены, отсутствуют печати, подписи, в связи с чем, не могут являться надлежащим доказательством. Вместе с тем, данные Яндекса Вордстат (3) о запросах «Senti dilis» за октябрь 2023 – 31 запрос в месяц, за октябрь 2024 – 38 запросов в месяц, за январь 2025 – 50 запросов в месяц наоборот свидетельствуют не только о возникновении, но и сохранении у потребителей

однозначных ассоциаций парфюмерной продукции «Senti» с вышеуказанным белорусским производителем «Дилис».

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о том, что заявленное обозначение в отношении части заявленных товаров и услуг подпадает под действие требований, регламентированных пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Таким образом, регистрация заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации в отношении части товаров 03, части услуг 35 классов МКТУ противоречит требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, что правомерно указано в заключении по результатам экспертизы, и у коллегии нет правовых оснований для изменения решения Роспатента от 15.08.2024.

Представленная судебная практика (2) не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего возражения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.11.2024, оставить в силе решение Роспатента от 15.08.2024.**