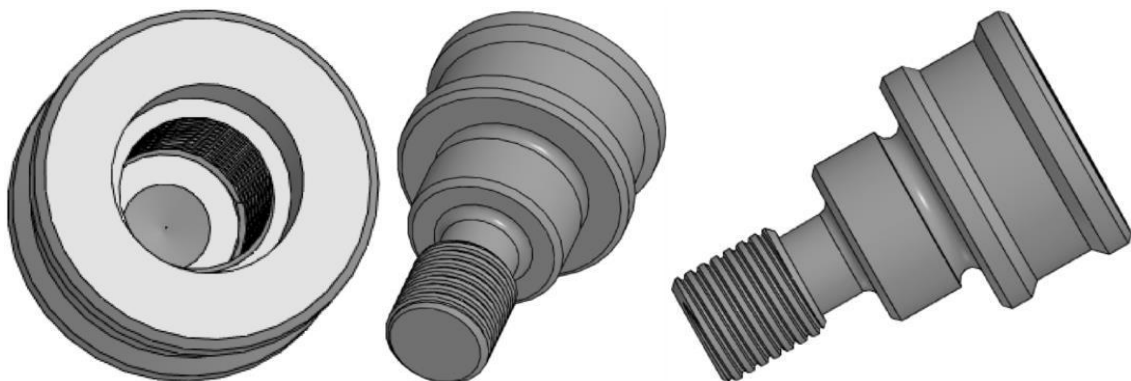


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Куликова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №143303, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №143303 на промышленный образец «Переходник для монтажа наконечника датчика касания» выдан по заявке №2024501595/49 на имя ООО «НОВА» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 26.03.2024. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Переходник для монтажа наконечника датчика касания



».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии условий патентоспособности с возражением представлены документы, которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают введение в гражданский оборот изделия, внешний вид которого создает такое же общее впечатление, как и изделие по оспариваемому патенту:

- счет №16 от 29.05.2023 (далее - [1]);
- чертеж (далее - [2]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 14.02.2025.

Патентообладатель отмечает, что название изделия в товарной накладной и в названии чертежа отличается, таким образом, речь идет о разных объектах.

Лицом, подавшим возражение, 24.02.2025 и 02.04.2025 были представлены дополнения:

- распечатки из сети Интернет <http://item-tech.ru/wp-admin...> (далее – [3]);
- журнал «РИТМ машиностроения» №2'2017 (далее – [4]);
- письмо от ООО «ПРОМЕДИА» (далее – [5]) для подтверждения выпуска журнала [4].

Также для подтверждения известности внешнего вида изделия по оспариваемому промышленному образцу представлены:

- видеоролик из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=p3EjhwA3yBo&list=PLnWv7Rj5WJpaUSCgMEYSAdTBLCi9I02zz> опублик. 19.01.2016 (далее – [6]), осмотр которого зафиксирован в протоколе осмотра.

Для пояснения термина «переходник» представлена распечатка из сети Интернет https://business_slang.academic.ru/355/переходник (далее - [6.1]).

Вместе с тем 06.05.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, которые, по его мнению, подтверждают мотивы возражения:

- письмо от ООО «Венде-Групп», исх. 03/24 от 04.03.2025 (далее – [7]), а также копию с подписью ЭЦП;

- справочник профессий из сети Интернет: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77843/37a830c81b42e5f735d1c59ef01e5af462ea08cc/ (далее – [8]).

Патентообладателем 30.04.2025 был представлен отзыв, в котором он не соглашается с доводами возражения и отмечает, что в возражении отсутствуют источники информации, в которых был бы представлен внешний вид изделия, подтверждающий отсутствие «новизны» и «оригинальности» оспариваемого промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 26.03.2024, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными

приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;
- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая

отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

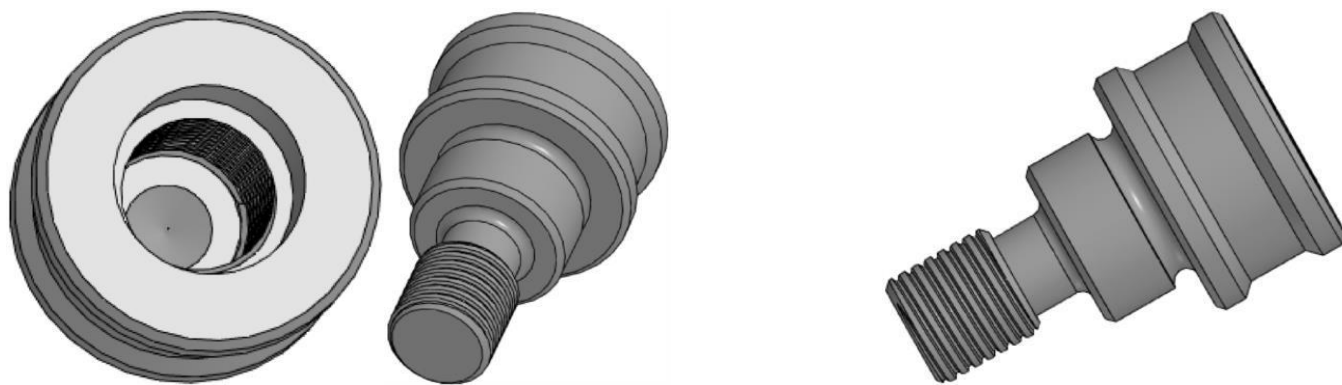
При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением корпуса цилиндрическим с разными диаметрами с образованием ступенчатой формы и резьбой у основания малой ступени;
- выполнением переходника полым внутри;
- наличием на поверхности переходника ступеней, увеличивающихся от одного основания к другому;
- выполнением между ступенями разноразмерных углублений с фасками;
- выполнением перехода от малой ступени к средней ступени и от средней к большой - скругленным.

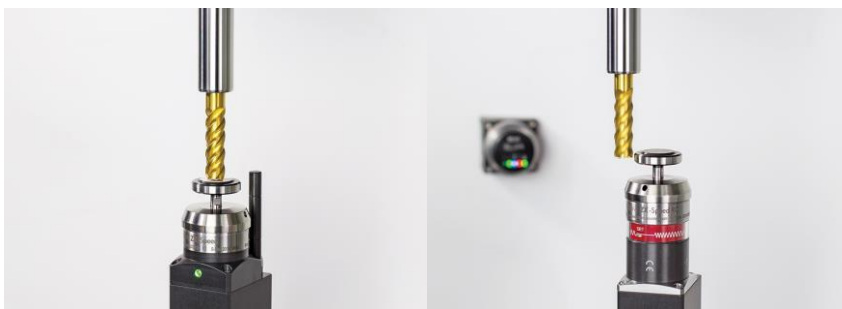
Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В отношении документов, подтверждающих введение в гражданский оборот изделия, необходимо отметить следующее.

Счет [2], представленный лицом, подавшим возражение, содержит лишь намерение о продаже товара. Однако, факта совершения продажи товара к материалам возражения не было представлено. Таким образом, факт введения в гражданский оборот изделия по чертежу [1], согласно представленным материалам, не доказан. Вместе с тем следует отметить, что чертеж [1], также согласно материалам возражения, не был доступен неограниченному кругу лиц для ознакомления, а, следовательно, не может быть включен в общедоступные сведения (см. пункт 55 Правил).

В отношении журнала [4] необходимо отметить следующее.

На представленных страницах журнала [4] содержатся изображения



инструмента в сборе, на которых не визуализируется наличие переходника, а, следовательно, и его внешний вид. Исходя из чего можно сделать вывод об отсутствии на изображениях внешнего вида изделия того же назначения, что и в оспариваемом промышленном образце. Таким образом, данные изделия не могут быть включены в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 58 Правил). Исходя из чего представление письма [5], подтверждающего публикацию журнала, не меняет вывода, сделанного выше.

Письмо [7] является частной перепиской между сторонами, а, следовательно, сведения, содержащиеся в ней, не могут являться общедоступными.

Справочник [8] и распечатка [6.1] с определением термина не содержат каких-либо изображений, которые могли бы повлиять на оценку патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [6] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге. Указанный видеоролик с названием «Tutorial: stylus change», что в переводе на русский язык «Учебник: смена стилуса» опубликован 19.01.2016, т.е. до даты приоритета (26.03.2024) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 8,8 тысяч просмотров.

Исходя из вышесказанного, не представляется возможным однозначно отнести данное изделие, содержащееся в источнике информации [6], к изделиям того же или сходного назначения.

С учетом сделанного выше вывода дополнительно был проведен анализ источника информации [6] для оценки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности.

Переходник для монтажа наконечника датчика касания по оспариваемому



характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением корпуса с образованием ступенчатой формы.

На видеоролике [6] представлено некое изделие. Однако, ввиду размера изделия, отсутствия информации о конструктивных особенностях (разборная деталь или монолитная) и качества изображения можно отметить, что на видеоролике визуализируется некое ступенчатое изделие, большая ступень которого переходит в плавно сужающуюся часть. При этом невозможно идентифицировать, согласно представленному изображению, образована ли эта деталь поверхностями вращения в целом.

Таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся на видеоролике [6], следующими признаками:

- выполнением переходника цилиндрическим с разными диаметрами и резьбой у малого основания;
- выполнением переходника полым внутри;

- наличием на поверхности переходника ступеней, увеличивающихся от одного основания к другому (без плавного сужения от большой ступени);

- выполнением между ступенями разноразмерных углублений с фасками;

- выполнением перехода от малой ступени к средней ступени и от средней к большой - скругленным.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и являются зрительно активными, т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

В результате чего можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из видеоролика [6].

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [6].

Так, выполнение переходника цилиндрическим с разными диаметрами и резьбой у малого основания, выполнение между ступенями разноразмерных углублений с фасками, а также выполнение перехода от малой ступени к средней

ступени и от средней к большой – скругленным создает вид более сложного изделия, в котором каждый переход имеет проработку как спусков так и подъемов, выполненных с определенным чередованием. Данная проработка придает внешнему виду изделия плавность и определенную форму, обеспечивая плавность граней.

Наличие у переходника ступеней, увеличивающихся от одного основания к другому без плавного сужения от большой ступени придает ему законченную форму, определяющую внешний вид изделия по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении распечаток из сети Интернет [3], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что при переходе по URL-адресам, указанным в этих распечатках, открывается страница с полями для ввода «имя пользователя» и «пароля». При этом отсутствует возможность получить эти данные путем регистрации на сайте ввиду отсутствия такой возможности на представленном сайте. Т.е. сведения могут быть получены лишь держателем сайта. Таким образом, сведения, представленные на распечатках [3] не могут быть признаны общедоступными ввиду того, что для получения доступа к ним требуется ввести идентификационные данные.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №143303 оставить в силе.