

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.02.2025, поданное ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны знаку по международной регистрации №1697122, при этом установлено следующее.

Правовая охрана знаку по международной регистрации №1697122 с приоритетом от 13.09.2022 была предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне. Правообладателем знака по международной регистрации №1697122 является компания «WEITE ELEVATOR CO., LTD», провинция Чжэцзян, Китай

WT-FUJI

Согласно материалам дела знак «» по международной регистрации №1697122 является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита, при помощи дефиса. Правовая охрана предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 класса МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.02.2025 поступило возражение, в котором выражено мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого знака по международной регистрации №1697122 требованиям пунктов 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 19.02.2025, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, являлось заявителем по заявке №2023706502 на



регистрацию товарного знака «**ELEVATOR**» в отношении товаров 07 класса МКТУ (приложение №5). При проведении экспертизы установлено, что данное обозначение сходно до степени смешения с оспариваемым знаком по международной регистрации №1697122 (приложения №№17, 18);

- лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на



товарные знаки «**FUJIELEVATOR**», «**ELEVATOR**» по свидетельствам №№886592, 876692 с приоритетами от 14.07.2021 и от 06.03.2019 соответственно в отношении однородных товаров и услуг 07, 35 классов МКТУ;

- оспариваемый знак по международной регистрации №1697122 и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№886592, 876692 являются сходными до степени смешения по фонетическому, графическому, семантическому признакам сходства;

- сравниваемые обозначения имеют в своем составе основные индивидуализирующие словесные элементы/части «FUJI» (слово «FUJI» является транслитерацией русского слова «ФУДЖИ», которое означает «гора Фудзияма» (<https://sinonim.org/t/фуджи>), что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом;

- словесные элементы сравниваемых обозначений выполнены буквами латинского алфавита, что сближает их по визуальному критерию сходства;

- товары 07 класса МКТУ оспариваемого знака по международной регистрации №1697122 являются однородными товарам 07 класса МКТУ «дорожки пешеходные движущиеся [тротуары]; подъемники [лифты]; эскалаторы; лифты пассажирские; лифты грузовые; траволаторы» противопоставленного товарного знака по свидетельству №886592, так как сравниваемые товары имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- товары 07 класса МКТУ оспариваемого знака по международной регистрации №1697122 являются однородными услугам 35 класса МКТУ «презентация лифтового оборудования на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение лифтового оборудования для третьих лиц; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже лифтового оборудования; услуги розничной, оптовой продажи лифтового оборудования с использованием теле-магазинов или интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей лифтовым оборудованием]» противопоставленного товарного знака по свидетельству №876692, так как услуги 35 класса МКТУ данного противопоставления направлены на продвижение лифтового оборудования, то есть на продвижение товаров 07 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (пункт 2 статьи 1475 Кодекса);

- ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС» с 25.12.2018 является обладателем права на фирменное наименование, что раньше даты приоритета оспариваемого знака по международной регистрации №1697122;

- лицо, подавшее возражение, ведет свою деятельность на протяжении 6 лет, весь этот период фирменное наименование используется им непрерывно, указывается в рекламных материалах, в коммерческих документах, на сайте и так далее;

- лицу, подавшему возражение, с 11.09.2020 принадлежит доменное имя FUJI-RUS.RU (приложения №№8-11);

- сайт <https://fuji-rus.ru/> является действующим и используется лицом, подавшим возражение, в настоящее время;

- за период ведения деятельности с использованием фирменного наименования «ФУДЖИ Элеватор РУС» товары лица, подавшего возражение, стали знакомы потребителям;

- лицо, подавшее возражение, прикладывает к возражению документы, подтверждающие его деятельность (приложения №№6-16);

- сходство оспариваемого знака и фирменного наименования лица, подавшего возражения обусловлено тем, что в них включено фонетически тождественные части/слова «FUJI»/«ФУДЖИ»;

- деятельность лица, подавшего возражения, по продаже лифтового оборудования является однородной товарам 07 класса МКТУ оспариваемого обозначения.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1697122 недействительным полностью на основании положений пунктов 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

К возражению лицом, его подавшим, были приложены дополнительные материалы, а именно:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС»;
2. Сведения об оспариваемом знаке по международной регистрации №1697122;
3. Сведения о товарном знаке по свидетельству №876692;
4. Сведения о товарном знаке по свидетельству №886592;
5. Сведения о заявке на товарный знак №2023706502;
6. Декларация о соответствии №ЕАЭС N RU Д-CN.РА08.А.13337/22 ОТ 11.11.2022;

7. Декларация о соответствии №ЕАЭС N RU Д-CN.РА01.А.48915/23 ОТ 31.01.2023;
8. Информация о домене FUJI-RUS.RU;
9. Информация о домене FUJIELEVATOR.RU;
10. Справка о принадлежности домена FUJIELEVATOR.RU;
11. Справка о принадлежности домена FUJI-RUS.RU;
12. Фотографии лифтов, маркированных обозначением «FUJI»;
13. Приложение №1-002 к дилерскому договору №2021/СЗФО/Д07 от 18 марта 2021 года (общая спецификация);
14. Приложение №2-002 от 16.06.2021 года, лист 1 к дилерскому договору №2021/СЗФО/Д07 от 18 марта 2021 года (спецификация лифт «L1»);
15. Товарная накладная № 27-11-01 от 27.11.2019;
16. Товарная накладная № 14-11-01 от 14.11.2019;
17. Уведомление Роспатента по заявке на товарный знак №2023706502;
18. Запрос Роспатента по заявке на товарный знак №2023706502.

Правообладатель оспариваемого знака по международной регистрации №1697122, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, отзыв по его мотивам не представил.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 19.02.2025, коллегия установила следующее.

С учетом приоритета (13.09.2022) знака по международной регистрации №1697122 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

WT-FUJI

Оспариваемый знак « WT-FUJI » по международной регистрации №1697122 является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита, при помощи дефиса. Правовая охрана предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 07 класса МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1697122 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (2) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС», которому принадлежит исключительное право на товарные знаки по свидетельствам №№886592, 876692 (с более ранними датами приоритетов), сходные, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым знаком по международной регистрации №1697122. При этом, товары 07 класса МКТУ оспариваемой регистрации являются однородными товарам и услугам 07, 35 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№886592, 876692.

Также коллегией принято во внимание то обстоятельство, что основанием для подачи возражения, в том числе, явилось столкновение исключительных прав на

оспариваемый знак по международной регистрации №1697122 с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1697122 по основаниям, указанным в пунктах 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны знаку по международной регистрации №1697122 в отношении товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне международной регистрации, была осуществлена 09.03.2023 в официальном бюллетене «Gazette OMPI des marques internationales». Подача возражения произведена 19.02.2025 с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому знаку на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

При анализе оспариваемого знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Коллегия отмечает, что в составе оспариваемого знака

«» буквы «WT» не имеют словесного характера и, по сути, являются слабой его частью, при этом, словесная часть «FUJI» занимает большую его часть и обращает внимание потребителей на себя. Таким образом, данная словесная часть должна учитываться при сравнении оспариваемого знака с противопоставленными товарными знаками по свидетельствам №№886592, 876692.

Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №886592 [1] является словесным, выполненным жирным шрифтом, заглавными

буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что противопоставленный товарный знак [1] включает в себя словесные части «FUJI», «ELEVATOR», которые легко отделяются потребителями при произношении данного обозначения.

При этом, необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом, смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

В противопоставленном товарном знаке [1] словесная часть «ELEVATOR» представляет собой лексическую единицу английского языка и переводится на русский язык как «лифт» (<https://woordhunt.ru/word/elevator>). Соответственно, данная словесная часть указанного противопоставления является слабой, так как она указывает на вид зарегистрированных товаров 07 класса МКТУ «дорожки

пешеходные движущиеся [тротуары]; подъемники [лифты]; эскалаторы; лифты пассажирские; лифты грузовые; траволаторы».

Вместе с тем, словесная часть «FUJI» противопоставленного обозначения [1] является транслитерацией русского слова «ФУДЖИ», которое означает «гора Фудзияма» (<https://sinonim.org/t/фуджи>), никоим образом не характеризует зарегистрированные товары 07 класса МКТУ «дорожки пешеходные движущиеся [тротуары]; подъемники [лифты]; эскалаторы; лифты пассажирские; лифты грузовые; траволаторы», ввиду чего является фантазийным. Соответственно, данная словесная часть является сильной.

Анализ оспариваемого знака по международной регистрации №1697122 и противопоставленного товарного знака [1] показал, что они содержат фонетически и семантически тождественные сильные словесные части «FUJI» (значение было приведено по тексту заключения выше), что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

Оспариваемый знак по международной регистрации №1697122 и противопоставленное обозначение [1] выполнены заглавными буквами латинского алфавита, что сближает по визуальному критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021 «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 № 300-КГ18-

13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других».



Противопоставленный товарный знак «ELEVATOR» по свидетельству №876692 [2] является комбинированным, состоит из графического элемента, а также из словесных элементов «FUJI», «ELEVATOR», выполненных заглавными буквами латинского алфавита. Словесный элемент «ELEVATOR» указан в качестве неохраняемого. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что, так как словесный элемент «ELEVATOR» противопоставленного товарного знака [2] является неохраняемым, он не оказывает существенного влияния при сравнении оспариваемого знака и данного противопоставления на предмет наличия или отсутствия сходства до степени смешения.

Коллегия указывает, что основным индивидуализирующим элементом противопоставленного товарного знака [2] является словесный элемент «FUJI», который расположен в его центральной части, обращает на себя внимание потребителей.

При сравнении оспариваемого знака по международной регистрации №1697122 и противопоставленного товарного знака [2] было установлено, что основной индивидуализирующий элемент «FUJI» противопоставленного товарного знака [2] фонетически и семантически (значение было приведено по тексту заключения выше) входит в состав оспариваемого знака, что приводит к их ассоциированию друг с другом.

Оспариваемый знак по международной регистрации №1697122 и противопоставленное обозначение [2] выполнены заглавными буквами латинского алфавита, что сближает по визуальному критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров 07 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому знаку по международной регистрации №1697122, с товарами и услугами 07, 35 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным обозначениям [1, 2], показал следующее.

Товары 07 класса МКТУ «elevators [lifts] (лифты [подъемники]); escalators (эскалаторы); elevator operating apparatus (устройства для управления лифтами); elevating apparatus (подъемные устройства); hoists (тали)» оспариваемого знака являются однородными товарам 07 класса МКТУ «дорожки пешеходные движущиеся [тротуары]; подъемники [лифты]; эскалаторы; лифты пассажирские; лифты грузовые; траволаторы» противопоставленного товарного знака [1], так как сравниваемые товары относятся к оборудованию для подъема людей и грузов, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Товары 07 класса МКТУ «hand-held tools, other than hand-operated (ручные инструменты, кроме ручного управления); metalworking machines (металлообрабатывающие станки); machine tools (механические приспособления); kitchen machines, electric (кухонные машины электрические)» оспариваемого знака не являются однородными товарам 07 класса МКТУ «дорожки пешеходные движущиеся [тротуары]; подъемники [лифты]; эскалаторы; лифты пассажирские; лифты грузовые; траволаторы» противопоставленного товарного знака [1], так как указанные товары 07 класса МКТУ оспариваемого знака относятся к инструментам ручным, к станкам, к механическим приспособлениям, а также к технике бытовой для кухни, в то время как товары 07 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] относятся к оборудованию для подъема людей и грузов, соответственно, сравниваемые товары относятся к разному виду, имеют разное назначение, сферу применения и круг потребителей.

При сопоставлении товаров 07 класса МКТУ «elevators [lifts] (лифты [подъемники]); escalators (эскалаторы); elevator operating apparatus (устройства для управления лифтами); elevating apparatus (подъемные устройства); hoists (тали)» оспариваемого знака с услугами 35 класса МКТУ «презентация лифтового оборудования на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение лифтового оборудования для третьих лиц; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже лифтового оборудования; услуги розничной, оптовой продажи лифтового оборудования с использованием теле-магазинов или интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей лифтовым оборудованием]» противопоставленного товарного знака [2] следует руководствоваться выработанными Судом по интеллектуальным правам правовыми подходами, согласно которым услуги 35 класса МКТУ могут быть признаны однородными товарам в том случае, если термины, обозначающие услуги по продаже товаров, содержат уточнения по ассортименту реализуемых товаров или по сфере деятельности. Вместе с тем услуги без таких уточнений, по общему правилу, однородными товарам не являются (см. например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2020 по делу № СИП-243/2020). В данном случае услуги 35 класса МКТУ непосредственно направлены на товары 07 класса МКТУ «elevators [lifts] (лифты [подъемники]); escalators (эскалаторы); elevator operating apparatus (устройства для управления лифтами); elevating apparatus (подъемные устройства); hoists (тали)», содержащиеся в перечне оспариваемой регистрации, в связи с чем они признаются однородными между собой. По мнению коллегии, сравниваемые виды товаров и услуг могут исходить от одного лица и производиться/оказываться в отношении одного круга потребителей.

При этом, товары 07 класса МКТУ «hand-held tools, other than hand-operated (ручные инструменты, кроме ручного управления); metalworking machines (металлообрабатывающие станки); machine tools (механические приспособления); kitchen machines, electric (кухонные машины электрические)» оспариваемого знака не являются однородными услугам 35 класса МКТУ «презентация лифтового оборудования на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение лифтового оборудования для третьих лиц; услуги магазинов по розничной, оптовой

продаже лифтового оборудования; услуги розничной, оптовой продажи лифтового оборудования с использованием теле-магазинов или интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей лифтовым оборудованием]» противопоставленного товарного знака [2], поскольку услуги 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] направлены на продвижение лифтового оборудования, а не на продвижение товаров, относящихся к инструментам ручным, к станкам, к механическим приспособлениям, а также к технике бытовой для кухни.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый знак по международной регистрации №1697122 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в отношении части товаров 07 класса МКТУ «elevators [lifts] (лифты [подъемники]); escalators (эскалаторы); elevator operating apparatus (устройства для управления лифтами); elevating apparatus (подъемные устройства); hoists (тали)».

При анализе оспариваемого знака на предмет несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике, вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;
- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);
- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;
- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019.

Согласно информации из ЕГРЮЛ (приложение №1) ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС» было зарегистрировано 25.12.2018, то есть в период ранее даты приоритета оспариваемого знака (13.09.2022).

Следует указать, что ряд представленных документов (приложения №№7, 11) либо датированы позже даты (13.09.2022) приоритета оспариваемого знака, либо не имеют исходных данных, в связи с чем не соответствуют критерию относимости доказательств и не могут быть учтены в качестве подтверждения использования фирменного наименования лицом, подавшим возражение.

Представленная лицом, подавшим возражение, декларация о соответствии №ЕАЭС N RU Д-CN.РА08.А.13337/22 ОТ 11.11.2022 (приложение №6) содержит в себе сведения о заявителе - ООО «НИЖЛИФТСЕРВИС» и об изготовителе - компании «FUJI ELEVATOR», однако, не содержит в себе каких-либо упоминаний о лице, подавшем возражение. Соответственно, данный документ также не может быть учтен в качестве подтверждения использования фирменного наименования ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС».

Приложенные к материалам возражения сведения о доменах (приложения №№8-11) также не подтверждают факт осуществления деятельности лицом, подавшим возражения, так как данная информация является ознакомительной.

Представленные лицом, подавшим возражение, приложение N1-002 к дилерскому договору №2021/СЗФО/Д07 от 18 марта 2021 года (приложение №13), приложение №2-002 от 16.06.2021 года, лист 1 к дилерскому договору №2021/СЗФО/Д07 от 18 марта 2021 года (приложение №14) содержат в себе сведения о продавце (ООО «ФУДЖИ Элеватор РУС») лифтового оборудования, маркированного обозначением «FUJI ELEVATOR», однако, в материалах дела отсутствуют как сами договоры №№2021/СЗФО/Д07, 2021/СЗФО/Д07, так и документы, подтверждающие их исполнение.

При этом, коллегия отмечает, что предоставление только лишь договоров без предоставления иной документации, подтверждающей их фактическое исполнение

не может послужить доказательством реального использования средства индивидуализации в предпринимательской деятельности (решение Суда по интеллектуальным правам от 30.12.2021 по делу №СИП-867/2021, решение Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу №СИП-855/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 08.09.2022 по делу №СИП-36/2022).

В отношении приложенных к материалам возражения товарных накладных (приложения №№15, 16), коллегия указывает, что они не содержат в себе сведений о том, какие товары были поставлены.

Соответственно, коллегия приходит к выводу о том, что лицом, подавшим возражение, не было доказано того, что оно использовало своё фирменное наименование ранее даты приоритета оспариваемого знака по международной регистрации №1697122, ввиду чего оспариваемый знак не нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.02.2025, признать предоставление правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1697122 недействительным в отношении товаров 07 класса МКТУ «elevators [lifts] (лифты [подъемники]); escalators (эскалаторы); elevator operating apparatus (устройства для управления лифтами); elevating apparatus (подъемные устройства); hoists (тали)».