

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.03.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Космовизаком», город Казань (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024727725, при этом установила следующее.



Обозначение «» по заявке №2024727725 подано 15.03.2024 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 09 и услуг 35, 36, 42, 45 классов МКТУ.

Роспатентом 08.11.2024 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024727725 в отношении всех товаров и услуг 09, 35, 36, 42, 45 классов МКТУ с указанием слов «Кредитный помощник» в качестве неохраняемых элементов.

В оспариваемом решении установлено следующее.

Входящий в состав заявленного обозначения элемент «Р» кириллического алфавита, дополненной в нижней части горизонтальной чертой, представляющий собой символ рубля (см. Интернет https://www.cbr.ru/cash_circulation/#highlight=%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B2%D0%BE%D0%BB%7C%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%8F%7C%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B0), является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью.

Кроме того, словесный элемент «Кредитный помощник», также является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, для части заявленных товаров и услуг, поскольку не обладает различительной способностью так как широко используется в области деятельности заявителя для товаров и услуг связанных с кредитованием (см. Интернет https://www.vbrr.ru/private/agency_services/credit-helper/, <https://bercut.com/stories/sistema-kreditnyy-pomoshchnik/>, <https://www.zenit.ru/helper/>, <https://www.vtb.ru/personal/drugie-uslugi/strahovye-i-servisnye-produkty/kreditnyj-pomoshchnik/> и др.).

Основания предусмотренные пунктом 3 статьи 1483 Кодекса сняты экспертизой с учетом внесенных заявителем изменений в перечень заявленных товаров и услуг.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 06.03.2025 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 08.11.2024. Доводы возражения сводятся к следующему.

Заявитель настаивает на том, что противопоставленные в уведомлении экспертизой ссылки из открытых источников прямо указывают на компанию заявителя. Заявитель является правообладателем программного продукта «Кредитный помощник», что подтверждается Свидетельством о регистрации программы для ЭВМ, № 2023680204 от 27.09.2023.

Все ссылки на банки и услуги, оказываемые банками, заявитель подтверждает договорными документами. Кроме того, с возражением представлены сведения о рекламе продукта заявителя и количестве пользователей программы «Кредитный помощник», а также результаты поискового запроса, указывающие на факт разработки программы заявителем.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об изменении решения Роспатента от 08.11.2024 и регистрации обозначения по заявке №2024727725 в качестве товарного знака в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг 09, 35, 36, 42, 45 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

1. Распечатка сведений из Госреестра;
2. Уведомление экспертизы;
3. Ответ заявителя;
4. Решение о регистрации товарного знака;
5. Распечатки сведений из открытых источников;
6. Распечатка данных сайта заявителя;
7. Свидетельство на программу для ЭВМ;
8. Результаты поискового запроса;
9. Договоры, приложения, акты к ним;
10. Результаты поискового запроса;
11. Заключение Лаборатории социологической экспертизы РАН № 88-2025 от 18.04.2025.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (15.03.2024) поступления заявки №2024727725 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2024727725 заявлено



комбинированное обозначение " ", содержащее словесный элемент «Кредитный помощник», выполненный буквами русского алфавита, а также изобразительный элемент в виде планеты, внутри которой расположен символ «Р». Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 09, 35, 36 42, 45 классов МКТУ.

Анализ обозначения по заявке №2024727725 на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В оспариваемом решении Роспатента основание пункта 1 статьи 1483 Кодекса обусловлено использованием обозначения «Кредитный помощник» различными лицами до даты подачи заявки, в подтверждение чего приведены следующие Интернет-ссылки:

- (1) https://www.vbrr.ru/private/agency_services/credit-helper/;
- (2) <https://bercut.com/stories/sistema-kreditnyy-pomoshchnik/>;
- (3) <https://www.zenit.ru/helper/>;
- (4) <https://www.vtb.ru/personal/drugie-uslugi/strahovye-i-servisnye-produkty/kreditnyj-pomoshchnik/>.

Перечисленные по ссылкам (1-4) лица («Всероссийский банк развития регионов», банк «ВТБ», банк «Зенит», компания цифровых технологий «Беркут») представили на своих сайтах информацию о программе «Кредитный помощник».

Ссылка (2) не содержит информации о продукте «кредитный помощник» на дату рассмотрения возражения. Сайт банка «Зенит» » (3) содержит наименование «помощник по кредиту».

Таким образом, приведенными в оспариваемом решении ссылками доказано использование слов «Кредитный помощник» двумя субъектами. Рассмотрев сайты (1) и (4), коллегия констатирует присутствие на соответствующих страницах информации о том, что услуги сервиса «Кредитный помощник» оказываются ООО «Космовизаком».

Заявителем представлены агентские договоры с ПАО «Московский кредитный банк» от 11.10.2024, с АО «Инвестторгбанк» от 01.03.2024, с АО «Альфа-банк» от 11.07.2024, с ООО Страховая компания «Росгосстрах Жизнь» от 08.05.2024, с ПАО «Транскапиталбанк» от 01.03.2024, с ООО «Всероссийский банк развития регионов» (далее - ООО «ВБРР») от 04.12.2023, с ООО «Этажи Финанс» от 28.11.2024, с ООО «Самолет Недвижимость МСК» от 27.03.2024, с ООО «ПЛАНЕТА АВТО» от 01.04.2024 о том, что агент принимает на себя обязательства по информированию клиентов о программном обеспечении ООО «Космовизаком». Представленные акты-отчеты ПАО «Московский кредитный банк» и ООО «ВБРР» свидетельствуют об оформлении договоров на предоставление услуг по доступу к сервису «Кредитный помощник» общества «Космовизаком» за 2024 год. С ООО «ВБРР» заключены дополнительные соглашения об утверждении правил абонентского обслуживания для клиентов ООО «ВБРР», использующих электронный сервис «Кредитный помощник», а также об утверждении тарифов такого обслуживания. Следует также отметить, что заявителем получено свидетельство №2023680204 с приоритетом от 27.09.2023 года о государственной регистрации программы для ЭВМ «Кредитный помощник» в отношении сервиса для анализа финансовой репутации клиента, кредитной истории клиента, выявления ошибок, содержащихся в Бюро кредитных историй, формирования документов для исправления имеющихся ошибок в Бюро кредитных историй.

Представленный отчет компании «Медиалогия» демонстрирует упоминание контекста «cosmovisa OR кредитный помощник» за период 01.07.2023 по 26.02.2025 в газетах, журналах, радио, ТВ и информагентствах 406 раз с приведением ссылок на ресурсы, где размещен соответствующий информационный материал.

Представленное заключение содержит результаты частотного анализа встречаемости обозначения «Кредитный помощник», а также результаты целевого поиска литературы с его упоминанием.

Согласно выводам заключения установлено, что сервис «Кредитный помощник» регулярно упоминается крупнейшими российскими СМИ: «RT на русском», «Известия», «Лента.ру», «Газета.ру», «Forbes», «РБК Лента новостей», а

также целым рядом средств массовой информации на финансово-экономическую тематику: «Национальный банковский журнал», «Рамблер.Финансы», «Московский бизнес-портал», «Информационная платформа banki.ru», «Банки и финансы» и т.д. Во всех рассмотренных материалах упоминается связь сервиса «Кредитный помощник» и компании «Космовизаком».

Таким образом, с учетом представленных договоров и результатов информационно-аналитического исследования положения пункта 1 статьи 1483, обоснованные использованием обозначения «Кредитный помощник» многими, не связанными друг с другом субъектами рынка, не подтверждены повторным анализом, а потому основание для отказа не подлежит применению.

Указание элемента «Р» кириллического алфавита, дополненного в нижней части горизонтальной чертой, представляющего собой символ рубля, в качестве неохраняемого элемента не оспаривалось заявителем, согласно доводам возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.03.2025, изменить решение Роспатента от 08.11.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024727725.