

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 20.03.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Кузьминой Дилярой Фердинандовной, Самарская обл., г.о. Тольятти, г. Тольятти, (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1050256, при этом установила следующее.

БИОЧАРС

Оспариваемый товарный знак « **БИОЧАРС** » по заявке №2024715354, поданной 15.02.2024, зарегистрирован 12.09.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1050256 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Шахкоал», Тульская область, Киреевский м.р-н, Дедиловское

с.п., с. Дедилово, в отношении товаров 01 и 04 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 20.03.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1050256 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 (1, 3) и 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ИП Кузьмина Д.Ф., лицо, подавшее возражение, использовало словесное обозначение «Биочар» при реализации товаров (органических удобрений с содержанием угля) на маркетплейсе Wildberries;

- лицо, подавшее возражение, получило претензию, а затем исковое заявление от правообладателя товарного знака о запрете использования обозначения «биочарс». Иск принят к производству Арбитражного суда Самарской области, дело № А55-39446/2024. Таким образом, лицо, подавшее возражение, как поставщик органических удобрений с содержанием угля, является заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №1050256;

- словесное обозначение «Биочар» использовалось в гражданском обороте и литературе (общедоступных источниках), задолго до даты приоритета товарного знака в качестве обозначения угля растительного происхождения с содержанием углерода 93-99% и отсутствием вредных и токсичных примесей, что подтверждается приложенными к возражению источниками информации;

- при регистрации товарного знака не были учтены положения Законодательства о необходимости проверки заявленных обозначений, что привело к неправомерной регистрации товарного знака «Биочарс», в том числе для товаров, уже вошедших в обиход под названием «биочар»;

- по уровню словесной схожести «Биочарс» и «биочар» являются максимально близкими: фактически второе обозначение отличается всего одной

буквой «с» в конце и может быть воспринято как множественная форма слова «biochar»;

- обозначение «биочарс» не обладает различительной способностью, поскольку указывает на конкретный вид товара;

- слово «биочар» (biochar) давно закрепилось в научно-технической сфере и по сути обозначает именно биоуголь — это не фантазийное, а родовое название;

- если правообладатель использует «Биочарс» для обозначения товара, не являющегося непосредственно биочаром (или имеющего иные свойства, отличные от классического биоугля), такое обозначение может вводить покупателя в заблуждение относительно характеристик товара.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1050256 недействительным частично, а именно в отношении товаров:

01 класса МКТУ: *отходы органические [удобрения]; препараты для удобрения; уголь активированный; уголь для фильтров; уголь древесный животного происхождения; уголь животный; уголь костяной; уголь кровяной; удобрения; удобрения азотные; удобрения из рыбной муки; удобрения на основе угля; уголь древесный для садоводческих целей; удобрения из скорлупы грецких орехов; химикаты для удобрения почвы;*

04 класса МКТУ: *уголь бурый; уголь древесный [топливо]; уголь каменный; уголь каменный брикетированный.*

К возражению приложены следующие материалы:

1. Свидетельство о регистрации товарного знака №1050256;
2. Исковое заявление ООО «Шахкоал» в Арбитражный суд Самарской области;
3. Сведения об источниках использования термина «биочар»;
4. Нормы и правила по предотвращению и снижению загрязнения какао-бобов кадмием СХС 81-2022.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении, отзыв свой не представил, на заседаниях, состоявшихся 16.07.2025, 30.07.2025 и 01.09.2025 отсутствовал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (15.02.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного

использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно сведениям поступившего возражения, лицо, подавшее возражение, использовало словесное обозначение «Биочар» при реализации товаров (органических удобрений с содержанием угля) на маркетплейсе Wildberries. Лицо, подавшее возражение, получило претензию, а затем исковое заявление от правообладателя товарного знака о запрете использования обозначения «биочарс». Иск принят к производству Самарского областного суда, дело № А55-39446/2024. Изложенное позволяет признать Индивидуального предпринимателя Кузьмину Диляру Фердинандовну заинтересованным в подаче настоящего возражения.

БИОЧАРС

Оспариваемый товарный знак «**БИОЧАРС**» по свидетельству №1050256 представляет собой слово, выполненное стандартным

шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана действует в отношении широкого перечня товаров 01 и 04 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении содержатся доводы лица, его подавшего, о том что словесный элемент «БИОЧАРС» не соответствует требованиям пунктов 1 (1, 3) и 3(1) статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров:

01 класса МКТУ: *отходы органические [удобрения]; препараты для удобрения; уголь активированный; уголь для фильтров; уголь древесный животного происхождения; уголь животный; уголь костяной; уголь кровяной; удобрения; удобрения азотные; удобрения из рыбной муки; удобрения на основе угля; уголь древесный для садоводческих целей; удобрения из скорлупы грецких орехов; химикаты для удобрения почвы;*

04 класса МКТУ: *уголь бурый; уголь древесный [топливо]; уголь каменный; уголь каменный брикетированный.*

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Из представленного возражения следует, что в отношении оспариваемых товаров 01, 04 классов МКТУ словесное обозначение «БИОЧАРС» является вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Коллегия отмечает, что понятие обозначения, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, приведено в пункте 34 Правил.

Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об

основаниях признания обозначения вошедшим, во всеобщее употребление, указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара/услуги.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара/услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара/услуги или товаров/услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара/услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между

товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ представленных лицом, подавшим заявление, документов [3, 4] показал, что ни материалы заявления, ни решения судов не подтверждают факт того, что товарный знак по свидетельству №1050256 перешел в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

В возражении содержатся лишь сведения [3 и 4], которые касаются иного обозначения, а именно «BIOCHAR»/ «БИОЧАР». Так, представлены словарные статьи, касающиеся слова «BIOCHAR», которое с английского языка на русский язык имеет значение "биочар", биоуголь, биологический уголь (тип древесного угля, получаемый путём сжигания сельскохозяйственных отходов и отходов биомассы; не загрязняет окружающую среду углекислым газом и способствует повышению урожайности в качестве удобрения) (см. ссылки <https://www.oed.com/search/dictionary/?scope=Entries&q=biochar&tl=true> (Оксфордский словарь), https://universal_en_ru.academic.ru/562110/biochar (Универсальный англо-русский словарь), <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/Biochar>.

Лицом, подавшим возражение, представлены ссылки на статьи из электронных изданий сети Интернет о «Биочар» (biochar) (<https://ask-technics.com/ru/articles/biochar/>, <https://www.growlight.ru/content/7-biochar>; <https://lpk-sibiri.ru/bioenergetics/biocoal-equipment/rossijskij-biochar-cto-ne-tak/>, <https://biochar-international.org/>), статья «Очерки ФАО Непальские женщины осваивают климатоустойчивое земледелие и повышают количество и качество урожая» (см. <https://www.fao.org/newsroom/story/women-master-climate-resilient-farming-for-bigger-andbetter-yields-in-nepal/ru>), Агрохимия, 2020 <https://sciencejournals.ru/viewarticle/?j=agro&y=2020&v=0&n=11&a=Agro2011005Kiryushina>, Различные аспекты применения биочара. Текст научной статьи по специальности «Промышленные биотехнологии», 2020 г.

<https://cyberleninka.ru/article/n/razlichnye-aspekty-primeneniya-biochara>; Биочар и древесный уголь. Сходство и различия Дата публикации: 2023 Издатель: УГЛТУ <https://elar.usfeu.ru/handle/123456789/12020>; статья «Биочар (биоуголь) как альтернатива фосфорным удобрениям» Растениеводство, 2 августа 2023 <https://agbz.ru/news/biochar-biougol-kak-alternativa-fosfornym-udobreniyam/>; ЛесПромИнформ №7 (153), 2020 г. Древесный уголь, биоуголь, биочар: расставляем все точки над «био» <https://lesprominform.ru/jarticles.html?id=5817>; Мандат качества биочара Biochar Quality Mandate (BQM) version 1.0, British Biochar Foundation. <https://core.ac.uk/download/pdf/322477932.pdf>; статья «Применение биоугля как мелиоранта и его влияние на изменение физических свойств агропочв юга Приморского края». Текст научной статьи по специальности «Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбное хозяйство». Журнал «Вестник Алтайского государственного аграрного университета», 2019 г. <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-biouglya-kak-melioranta-i-ego-vliyanie-na-izmenenie-fizicheskikh-svoystv-agropochv-yuga-primorskogo-kрая>; статья «Влияние внесения биоугля на урожайность сельскохозяйственных культур», Текст научной статьи по специальности «Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбное хозяйство». Журнал: «Вестник Томского государственного университета. Биология», 2023 г. <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-vneseniya-biouglya-na-urozhaynost-selskohozyaystvennyh-kultur>; статьи «ВЛИЯНИЕ УГЛЕРОДИСТЫХ СОРБЕНТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ИЗ РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ, НА ПОДВИЖНОСТЬ ИОНОВ ZN В ПОЧВЕ» Текст научной статьи по специальности «Нанотехнологии». Журнал: «Химия растительного сырья», 2023 г. <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-uglerodistykh-sorbentov-poluchennykh-iz-rastitelnogo-syrya-na-podvizhnost-ionov-zn-v-pochve>; «НЕКОТОРЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОССИИ И РЕГИОНОВ В ПЛАНЕ ГЛОБАЛЬНОГО ТRENDA ДЕКАРБОНИЗАЦИИ» (см. <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-vyzovy-i-vozmozhnosti-dlya-rossii-i-regionov-v-plane-globalnogo-trenda-dekarbonizatsii>); «АДАПТАЦИЯ И УСТОЙЧИВОСТЬ РАСТЕНИЙ ПШЕНИЦЫ К ЗАСУХЕ» (см. <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-i-ustoychivost-rasteniy-pshenitsy-k-zasukhe>);

[zasuhe-oposredovannaya-prirodnymi-regulyatorami-rosta-bacillu...](#)); «МИКРОБИОМ ПОЧВЫ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР ПРИ ВНЕСЕНИИ КОМПОСТА КУРИНОГО ПОМЕТА» (см. www.soils-journal.ru); «ЛЕСНЫЕ КЛИМАТИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ В РОССИИ: ОГРАНИЧЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ» (см. <https://cyberleninka.ru/article/n/lesnye-klimaticheskie-proekty-v-rossii-ogranicheniya-i-vozmozhnosti>); «МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПОЧВА КАК СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ И АНТРОПОГЕННО-ПРЕОБРАЗОВАННЫХ ЭКОСИСТЕМ», ПОСВЯЩЕННАЯ 90-ЛЕТИЮ КАФЕДРЫ ПОЧВОВЕДЕНИЯ И ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ИГУ И ГОДУ БАЙКАЛА» (см. <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnaya-konferentsiya-pochva-kak-svyazuyuschee-zveno-funktsionirovaniya-prirodnih-i-antropogenno...>); «ИЗУЧЕНИЕ АДсорбции ИОНОВ КАДМИЯ ИЗ РАСТВОРОВ НА ПРИРОДНОМ И МОДИФИЦИРОВАННЫХ ДИАТОМИТАХ» (см. <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-adsorbtsii-ionov-kadrniya-iz-rastvorov-na-prirodnom-i-moclifitsirovannyh-cliatornitah>); «ОЦЕНКА ФЕРМЕНТАТИВНОЙ АКТИВНОСТИ НЕФТЕЗАГРЯЗНЕННОГО ЧЕРНОЗЕМА ПОСЛЕ БИОРЕМЕДИАЦИИ» (см. <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-fermentativnoy-aktivnosti-neftezagryaznennogo-chernozema-posle-bioremediatsii>); «Технологические приемы улучшения качества компоста, полученного из органических отходов мусороперерабатывающего завода»; «ВОССТАНОВЛЕНИЕ МИКРОБИОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ ПОЧВ ПОСЛЕ ГЕРБИЦИДНОГО СТРЕССА» (см. Лесотехнический журнал 2/2022).

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что в 2022 году Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций и Всемирной организацией здравоохранения приняты Нормы и правила по предотвращению и снижению загрязнения какао-бобов кадмием СХС 81-20223, Приложение № 4. В п. III (стр.3, 1й абз) дано определение: «Биочар (биоуглерод): продукт пиролиза остаточной биомассы. Биочар – твердый высокоуглеродистый

продукт, полученный из биомассы растительного и (или) животного происхождения, применяемый в сельском хозяйстве.»

Приказом Минпромторга России от 09.08.2024 N 3598 "Об утверждении перечня критической продукции лесопромышленного комплекса Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" утвержден Перечень Критической продукции лесопромышленного комплекса Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. В п. 3 этого перечня указано на «Торрефицированные пеллеты, биоуголь, биочар (гранулы топливные из термически модифицированных отходов деревообработки смешанных пород древесины)».

В приложении А "ПНСТ 901-2023. Предварительный национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов реализации климатических проектов. Методика для проектов по оценке запасов органического углерода в почве на пахотных землях" содержатся примеры основных практик, которые могут быть внедрены для устойчивого управления почвами, а именно: «Для устойчивого управления почвами рекомендуется использовать следующие практики:

- а) минимизация обработки почвы;
- б) сбалансированное использование химических удобрений;
- в) оптимизация использования органических удобрений [навозные удобрения, растительные остатки, компост, дигестаты (материал, остающийся после анаэробного сбраживания биоразлагаемого сырья), биочар (пироуголь)];...

Вместе с тем, оспариваемый товарный знак представляет собой слово «БИОЧАРС», выполненное буквами русского алфавита, которое отсутствует в словарно-справочной литературе, иного материалами возражения не доказано.

Довод лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак способен быть воспринят как форма множественного числа слова «BIOCHAR» материалами возражения не подтверждается.

Термин – это слово или словосочетание, призванное обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы. Термины

служат специализирующими, ограничительными обозначениями характерных для этой сферы предметов, явлений, их свойств и отношений. Они существуют лишь в рамках определенной терминологии. Основным источником, позволяющим отнести обозначение к общепринятому термину, являются терминологические словари и специализированная литература.

В материалах возражения отсутствуют сведения о том, что слово «БИОЧАРС» является термином.

Вместе с тем, с возражением не было представлено материалов, свидетельствующих о длительном и независимом использовании спорного обозначения различными лицами для обозначения определенного вида товара, в результате чего данный словесный элемент вошел во всеобщее употребление. Так, с возражением не представлено данных о том, какие конкретно лица осуществляют производство конкретного вида товаров, маркируемого оспариваемым знаком и в результате длительного и продолжительного использования оспариваемый товарный знак стал ассоциироваться широким кругом лиц с определенным видом товаров.

В связи с вышеизложенным, довод возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1(1) статьи 1483 Кодекса как являющимся обозначением, вошедшим во всеобщее употребление, является неубедительным.

Также у коллегии отсутствуют основания полагать, что слово «БИОЧАРС» является характеристикой товара, указывает на конкретный вид. В связи с чем, доводы лица, подавшего возражение, в данной части (пункт 1(3) статьи 1483 Кодекса) следует также признать недоказанным.

Из вышеизложенного анализа следует, что оспариваемый товарный знак «БИОЧАРС» представляет собой фантазийное обозначение, не указывающее на конкретный вид товара, иного материалами возражения не доказано. Так и довод лица, подавшего возражение, относительно того, что если правообладатель использует «Биочарс» для обозначения товара, не являющегося непосредственно биочаром (или имеющего иные свойства, отличные от классического биоугля),

такое обозначение может вводить покупателя в заблуждение относительно характеристик товара следует признать неубедительным. В материалы возражения не представлено сведений о том, что потребитель вводится в заблуждение относительно вида товаров, маркированных обозначением «БИОЧАРС».

Принимая во внимание вышеизложенное у коллегии нет оснований для признания оспариваемого товарного знака в отношении оспариваемых товаров 01 и 04 классов МКТУ не соответствующим требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.03.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1050256.