

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.08.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1070004, поданное Индивидуальным предпринимателем Ефремовой Евгенией Леонидовной, респ. Бурятия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый комбинированный товарный знак «**Mooshka**» по заявке №2024770325 с приоритетом от 26.06.2024 зарегистрирован 12.12.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1070004 в отношении товаров 25 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Токаревой Натальи Владимировны, 141031, Московская обл., г. Мытищи, д. Бородино, ул. Малая Бородинская, д. 1, к. 2, кв. 132 (далее - правообладатель), информация о чем была опубликована 12.12.2024 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №23 за 2024 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1070004 предоставлена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3 и подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к тому, что ИП Ефремова Е.Л., зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя с 03.05.2018, с 2020 года через свою персональную страницу на торговых площадках «Wildberries» и «OZON» осуществляет реализацию одежды с использованием обозначения, с которым оспариваемый товарный знак по свидетельству №1070004 сходен до степени смешения. При этом принадлежащее ИП Ефремовой Е.Л. средство индивидуализации



зарегистрировано в качестве товарного знака «moshka love» по свидетельству №873823 с более ранним приоритетом от 24.01.2022 для товаров и услуг 18, 24, 25, 35 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки по свидетельствам №1070004 и №873823 при отсутствии возможности применения графического критерия сходства ввиду словесного характера оспариваемого товарного знака, тем не менее, характеризуются фонетическим и семантическим сходством за счет звуковой близости входящих в их состав словесных элементов, которые имеют сходную семантическую окраску, ассоциируясь с маленькой мухой, при этом товарные знаки зарегистрированы для однородных товаров 25 класса МКТУ, представляющих собой совпадающие по роду и виду продукцию с одинаковым назначением и кругом потребителей.

В возражении указано, что помимо предпринимательской деятельности ИП Ефремова Е.Л. активно занимается благотворительностью, предоставляя свою продукцию нуждающимся, за что неоднократно поощрялась сторонними организациями благодарственными письмами.

По мнению лица, подавшего возражение, в связи с тем, что сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения, а принадлежащее ИП Ефремовой Е.Л. обозначение «moshka love» было известно потребителям до даты приоритета оспариваемого товарного знака в качестве средства индивидуализации однородных товаров, правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1070004 предоставлена незаконно.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1070004 недействительным.

Доводы возражения сопровождаются следующими документами:

- (1) выписка из ЕГРИП в отношении ИП Ефремовой Е.Л.;
- (2) скриншоты товаров ИП Ефремовой Е.Л. на торговой площадке «Wildberries»;
- (3) скриншоты товаров ИП Ефремовой Е.Л. на торговой площадке «OZON»;
- (4) скриншоты отзывов о товарах ИП Ефремовой Е.Л. на торговой площадке «Wildberries»;
- (5) скриншоты отзывов о товарах ИП Ефремовой Е.Л. на торговой площадке «OZON»;
- (6) благодарственное письмо Ефремовой Е.Л. от АНО Центр помощи многодетным семьям «МногоМама»;
- (7) благодарность Ефремовой Е.Л. от АНО Центр помощи многодетным семьям «МногоМама»;
- (8) благодарственное письмо Ефремовой Е.Л. от Союза семей военнослужащих России;
- (9) благодарственное письмо Ефремовой Е.Л. от АНО Центр социальной поддержки граждан «Шаг навстречу»;
- (10) благодарственное письмо Ефремовой Е.Л. от АНО «Солнце в доме»;
- (11) благодарственное письмо Ефремовой Е.Л. от благотворительного фонда «Солнечный путь».

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004, извещенный о поступившем возражении, представил свой отзыв по его мотивам, в котором оспаривает как выводы о сходстве до степени смешения сравниваемых товарных знаков, так и доводы об угрозе введения потребителя в заблуждение.

Как указывает правообладатель, входящие в состав оспариваемого и противопоставленного товарных знаков выполненные буквами латинского алфавита словесные элементы «Mooshka» и «moshka» являются фантазийными, а мнение

лица, подавшего возражение, о том, что они означают определенных насекомых – «мушку» и «мошку», не соответствует действительности, поскольку «мушка» на английском языке соответствует слову «the fly», а «мошка» переводится как «midge», «gnat», «blackfly». Кроме того, правообладатель обращает внимание, что слово «мушка» в русском языке означает не только насекомое, но и искусственную родинку, часть прицела оружия или средство, используемое для раздражения кожи. Тем самым, как полагает правообладатель, семантическое сходство сравниваемых товарных знаков не доказано, а наличие слова «love» (в переводе с английского языка - «любовь») дополнительно свидетельствует о разном смысловом значении оспариваемого и противопоставленного товарных знаков.

Существенные звуковые отличия сопоставляемых товарных знаков, имеющих различный буквенный и звуковой состав, свидетельствует об отсутствии их фонетического сходства.

Правообладатель также усматривает разницу между сравниваемыми товарными знаками по графическому критерию сходства ввиду наличия в составе противопоставленного товарного знака по свидетельству №873823 изобразительного элемента, а также в связи с разным шрифтовым исполнением словесных элементов оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, характера букв, входящих в их состав, пространственного расположения элементов в составе знаков и их разного словесного состава.

По вышеуказанным причинам правообладатель считает недоказанным довод о сходстве до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков в рамках требований подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В отзыве правообладателя оспаривается приведенный в возражении довод о длительности продвижения и популярности принадлежащего лицу, подавшему возражение, товарного знака. Правообладатель отмечает, что самый ранний отзыв в отношении продукции лица, подавшего возражение, датирован только 17.04.2023, а самая первая публикация о его обозначении нашла отражение в сети Интернет 21.06.2022, при этом отсутствует какое-либо социологическое исследование на предмет ассоциирования товарных знаков друг с другом. Указанные обстоятельства,

по мнению правообладателя, не способствуют выводу о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1070004 была предоставлена с нарушением подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Тем самым, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1070004.

Отзыв правообладателя сопровождают следующие материалы:

(12) скриншоты со страницы Яндекс Переводчик;

(13) скриншоты отзывов потребителей продукции «MOSHKA».

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 09.10.2025 дополнительно представило свою позицию относительно сходства сопоставляемых товарных знаков, а также указало, что даже при отсутствии соответствующего социологического исследования на предмет мнения потребителей о сравниваемых товарных знаках большое количество проданных товаров (866604 позиции через магазин на торговой площадке «Wildberries») и наличие 132428 отзывов потребителей о его продукции с 2023 года свидетельствует о широкой известности и популяризации противопоставленного товарного знака на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии представителей сторон спора, коллегия сочла доводы поступившего возражения частично убедительными.

С учетом даты приоритета (26.06.2024) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1070004 явилось, имеющееся, по мнению, ИП Ефремовой Е.Л. нарушение ее исключительного права на товарный знак



«moshka love» по свидетельству №873823 с более ранним приоритетом от 24.01.2022 в отношении товаров 25 класса МКТУ и угроза смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте.

Необходимо отметить, что предусмотренное подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса ограничение в отношении государственной регистрации товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с имеющим более ранний приоритет товарным знаком, установлено в пользу обладателя «старшего» права на названное средство индивидуализации.

Принимая во внимание наличие спора, касающегося столкновения прав на средства индивидуализации лица, подавшего возражение, и правообладателя

оспариваемого товарного знака, можно сделать вывод о наличии заинтересованности в ИП Ефремовой Е.Л. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1070004.

По существу доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 требованиям законодательства необходимо отметить следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**Mooshka**» по свидетельству №1070004 с приоритетом от 26.06.2024 включает в свой состав единственный индивидуализирующий элемент «Mooshka», выполненный заглавными и строчными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1070004 предоставлена в отношении товаров 25 класса МКТУ *«апостольники; банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бретели для бюстгалтеров; бриджи; брюки; бутсы футбольные; бюстгалтеры; бюстгалтеры самоклеющиеся; валенки [сапоги фетровые]; варежки; воротники [одежда]; воротники съемные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаши; гамаши короткие; гетры [теплые носочно-чулочные изделия]; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; каблуки для обуви; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; комбинезоны рабочие; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; косынки; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; ливреи; лифы; майки спортивные; манжеты; мантильи; манти; маски для лица [одежда], не предназначенные для медицинских или санитарных целей; маски для сна; меха [одежда]; митенки; митры [церковный головной убор]; муфты [одежда];*

муфты для ног неэлектрические; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; накладки для сосков, являющиеся нижним бельем; насадки защитные на каблуки; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь гимнастическая; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда из латекса; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда светодиодная; одежда спортивная с цифровыми датчиками; одежда форменная; одежда, аутентифицированная с помощью невзаимозаменяемых токенов [NFTS]; одежда, содержащая вещества для похудения; окантовка металлическая для обуви; орари [церковная одежда]; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки велосипедные; перчатки водительские; перчатки для лыжников; пижамы; плавки; пластроны; платки головные; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы для обуви; подтяжки; полуботинки; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса церемониальные; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; ризы [церковное облачение]; рубашки; рубашки с короткими рукавами; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; стихари; тапочки банные; термоперчатки для устройств с сенсорным экраном; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли комнатные; тюбетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; футболки компрессионные [рашгарды]; халаты; халаты купальные; халаты рабочие; ханбок [корейская традиционная одежда]; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки

купальные; шарфы; шарфы-трубы; шипы для ботс; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадрильи; юбки; юбки нижние; юбки-шорты».



В свою очередь противопоставленный товарный знак «moshka love» по свидетельству №873823 с более ранним приоритетом от 24.01.2022 является комбинированным, выполнен в виде композиции, включающей стилизованное изображение сердца и расположенного под ней словесного элемента «moshka love», выполненного строчными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом и подчеркнутого прямой линией. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №873823 предоставлена для товаров и услуг 18, 24, 25, 35 классов МКТУ, в частности, для индивидуализации товаров 25 класса МКТУ *«апостольники; банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; береты; блузы; боа [горжетки]; боди [женское белье]; боксеры [шорты]; ботильоны; ботинки лыжные; ботинки спортивные; бриджи; брюки; бутсы; бюстгальтеры; бюстгальтеры самоклеющиеся; валенки [сапоги фетровые]; варежки; воротники [одежда]; воротники съемные; вставки для рубашек; вуали [одежда]; габардины [одежда]; галоши; галстуки; галстуки-банты с широкими концами; гамаши; гамаши короткие; гетры [теплые носочно-чулочные изделия]; голенища сапог; грации; джерси [одежда]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; каблуки для обуви; капюшоны [одежда]; каркасы для шляп [остовы]; карманы для одежды; кашне; кепки [головные уборы]; кимоно; козырьки для фуражек; козырьки, являющиеся головными уборами; колготки; комбинации [белье нижнее]; комбинезоны [одежда]; комбинезоны для водных лыж; корсажи [женское белье]; корсеты [белье нижнее]; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; косынки; купальники гимнастические; куртки [одежда]; куртки из шерстяной материи [одежда]; куртки рыбацкие; легинсы [штаны]; ливреи; лифы; майки спортивные; манжеты; манишки; мантильи; манти; маски для лица [одежда], не предназначенные для медицинских или санитарных целей; маски для сна; меха [одежда]; митенки; митры [церковный головной убор]; муфты [одежда]; муфты для ног неэлектрические; нагрудники детские, за исключением бумажных; нагрудники с*

рукавами, за исключением бумажных; накидки меховые; накидки парикмахерские; насадки защитные на каблуки; наушники [одежда]; носки; носки, абсорбирующие пот; обувь; обувь гимнастическая; обувь пляжная; обувь спортивная; одежда; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда вышитая; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из искусственной кожи; одежда из латекса; одежда кожаная; одежда непромокаемая; одежда светодиодная; одежда спортивная с цифровыми датчиками; одежда форменная; одежда, содержащая вещества для похудения; окантовка металлическая для обуви; орари [церковная одежда]; пальто; панталоны [нижнее белье]; парки; пелерины; перчатки [одежда]; перчатки без пальцев; перчатки велосипедные; перчатки водительские; перчатки для лыжников; перчатки теплые для устройств с сенсорным экраном; пижамы; плавки; пластроны; платки головные; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы для обуви; подтяжки; полуботинки; полуботинки на шнурках; пончо; пояса [белье нижнее]; пояса [одежда]; пояса церемониальные; пояса-кошельки [одежда]; пояса-шарфы; приданое для новорожденного [одежда]; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; ризы [церковное облачение]; рубашки; сабо [обувь]; сандалии; сандалии банные; сапоги; сарафаны; сари; саронги; свитера; союзки для обуви; стельки; стихари; тапочки банные; тоги; трикотаж [одежда]; трусы; туфли; туфли комнатные; тюбетейки; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; форма для дзюдо; форма для карате; футболки; футболки компрессионные [рашгарды]; халаты; халаты купальные; цилиндры; части обуви носочные; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочки для душа; шапочки купальные; шарфы; шарфы-трубы; шипы для бутс; шляпы; штанишки детские [белье нижнее]; штрипки; шубы; эспадрильи; юбки; юбки нижние; юбки-шорты».

Следует отметить, что при сопоставительном анализе оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 и противопоставленного товарного знака по свидетельству №873823 коллегия руководствуется сложившимися

правоприменительными судебными подходами относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированными в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которым для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом, при этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.



Так, в сравниваемых товарных знаках «**Mooshka**» и «**moshka love**» присутствуют выполненные буквами латинского алфавита словесные элементы «**Mooshka**» и «**moshka love**», при этом наличие слов «**Mooshka**» и «**moshka**» в лексике какого-либо иностранного языка, использующего в своей письменности буквы латинского алфавита, выдержками из официальных словарно-справочных источников информации сторонами спора не иллюстрируется, вместе с тем слово «**love**¹» является

¹ <https://translate.academic.ru/love/en/ru/?ysclid=miox3v2417619858463>, Англо-русский словарь.

лексической единицей английского языка со значением «любовь» (произносится как [лав]).

Отсутствие выполненных буквами латинского алфавита словесных элементов «Mooshka» и «moshka» сопоставляемых товарных знаков в лексике какого-либо языка с присущей ему спецификой произношения тех или иных звуков и звукосочетаний позволяет осуществлять транслитерацию этих слов по правилам ГОСТ Р 7.0.34-2014 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Правила упрощенной транслитерации русского письма латинским алфавитом». Учитывая упомянутый стандарт транслитерации слово «Mooshka» оспариваемого товарного знака может звучать как [мошка], при этом удвоенная «о» в его середине редуцируется. В свою очередь слово «moshka» противопоставленного товарного знака произносится как [мошка]. Помимо указанного, сторонами спора не отрицается, что фантазийный словесный элемент «Mooshka» оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 может также произноситься и как [мушка].

С учетом названных вариантов транслитерации слова «Mooshka» и «moshka» в составе сравниваемых товарных знаков могут восприниматься в качестве фонетического эквивалента русского слова «мошка²», означающего «мелкое двукрылое насекомое», а также оспариваемый товарный знак способен вызывать ассоциации со словом «мушка³», которое в лексике русского языка, прежде всего, употребляется в качестве названия широко распространенных насекомых, принадлежащих к разным группам из отряда двукрылых.

Необходимо упомянуть, что словесные элементы «moshka» и «love» противопоставленного товарного знака в равной мере обладая индивидуализирующими свойствами, не образуют устойчивой семантической конструкции, что препятствует восприятию их в качестве словосочетания в целом и обуславливает необходимость проведения анализа каждого из этих слов в отдельности. При этом слово «moshka», находясь в первоначальной позиции, акцентирует на себе внимание в первую очередь.

² <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/110934?ysclid=mcmh5gf4vq366178326>, Толковый словарь Ожегова, 1949-1992.

³ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/865114>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

Учитывая вышеприведенную фонетику сравниваемых словесных элементов можно сделать вывод о том, что элементы «Mooshka» и «moshka» воспринимаются либо как тождественные по звучанию слова, либо как слова, которые характеризуются совпадением большинства букв (звуков), входящих в их состав, одинаковым порядком расположения совпадающих звукосочетаний, одинаковым количеством слогов и ударением на один и тот же слог. Тем самым, следует констатировать наличие высокой степени фонетического сходства сравниваемых словесных элементов оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №1070004 и №873823.

Также словесные элементы «Mooshka» и «moshka» вызывают либо тождественные, либо сходные смысловые образы, связанные с небольшим крылатым насекомым.

Что касается визуальной составляющей сравниваемых товарных знаков, то, прежде всего, следует отметить, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1070004 не имеет оригинальной графической составляющей, что в принципе нивелирует значимость графического критерия сходства при сопоставительном анализе. Вместе с тем выполнение словесных элементов в составе оспариваемого и противопоставленного товарного знаков буквами латинского алфавита, графемы которых имеют сходное начертание, сближает их визуально.

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод о высокой степени сходства оспариваемого товарного знака по свидетельству №107004 и противопоставленного товарного знака по свидетельству №873823 друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия, за счет наличия в них совпадающих словесных элементов.

Вместе с тем, вероятность смешения средств индивидуализации определяется не только степенью их сходства, но и степенью однородности товаров (услуг), для сопровождения которых они предназначены.

В рассматриваемом споре сравниваемые перечни товаров 25 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков включают позиции, которые либо идентичны, либо относятся к одной и той же родовой категории (одежда⁴, т.е. искусственные покровы человеческого тела, что в широком смысле слова включает

⁴ https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_pictures/2304/Одежда, «Популярная художественная энциклопедия» под ред. Полевого В.М.; М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1986..

также обувь, перчатки, головные уборы), характеризуются одинаковым назначением, кругом потребителей и условиями реализации, что обуславливает вывод о высокой степени их однородности, наличие которой правообладателем не оспаривается.

Из всего вышеизложенного усматривается, что сходные оспариваемый и противопоставленный товарные знаки по свидетельствам №1070004 и №873823, предназначенные для сопровождения однородных товаров 25 класса МКТУ, способны ассоциироваться друг с другом в целом, следовательно, могут быть восприняты потребителями как происходящие из одного источника и тем самым смешаны в гражданском обороте. В этой связи имеется основание для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса для всех товаров 25 класса МКТУ, приведенных в свидетельстве №1070004.

Помимо изложенного, в поступившем возражении также указывается на несоответствие оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, что предполагает вывод о его способности вызывать не соответствующее действительности представление об изготовителе товаров.

В этой связи следует указать, что согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Из материалов возражения усматривается, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1070004 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров с обозначением «MOSHKA» / «MOSHKA LOVE», которым маркируются предметы одежды, реализуемые лицом, подавшим возражение, посредством торговых площадок «Wildberries» и «OZON».

Однако, исходя из сложившихся правовых подходов, упомянутых выше, сам по себе факт использования в гражданском обороте лицом, подавшим возражение, сходного до степени смешения средства индивидуализации не является однозначным доказательством наличия у потребителей сложившейся устойчивой ассоциативной связи между этими лицами и оспариваемым товарным знаком. Следует отметить, что приведенные в возражении отзывы потребителей, приобретавших продукцию лица, подавшего возражение, через упомянутые торговые площадки, а также благодарственные письма не являются доказательством введения потребителей в заблуждение при восприятии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004.

Также следует упомянуть, что все распечатки отзывов, а также благодарственные письма, на которых имеется дата, относятся к 2025 году, т.е. выходят за исследуемый период времени, предшествующий приоритету оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004.

Даже если принять во внимание информацию правообладателя о наличии отзывов потребителей о каких-либо товарах лица, подавшего возражение, начиная с 2023 года, а также учитывая, сведения самого лица, подавшего возражение о том, что с 2023 года им было реализовано 866604 товарной позиции и получено около 132428 отзывов потребителей о ней, то сам по себе факт введения лицом, подавшим

возражение, предпринимательской деятельности под товарным знаком еще не свидетельствует о возникновении (и сохранении) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его изготовителем, которая была бы способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров под сходным обозначением, в данном случае оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1070004.

Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение по смыслу требований, изложенных в пункте 3 статьи 1483 Кодекса, не подтверждается документально.

Между тем, как отмечалось выше, основанием для удовлетворения поступившего возражения в отношении всех товаров 25 класса МКТУ является вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1070004 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в части нарушения исключительного права лица, подавшего возражение, на средство индивидуализации с более ранним приоритетом.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.08.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1070004 недействительным полностью.