

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.12.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1052723, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Красный пони», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «КОРОЛЕВЫ РОЖДАЮТСЯ» с приоритетом от 25.02.2023 по заявке № 2023713907 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 02.10.2024 за № 1052723. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Еллоу Прайс», Брянская область, г. Брянск (далее – правообладатель), в отношении товаров 25 класса Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), перечисленных в свидетельстве.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.12.2025, указано на то, что регистрация

товарного знака по свидетельству № 1052723 произведена в нарушение требований законодательства, о чем приведены следующие доводы:

- правообладатель оспариваемого товарного знака подал исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы о нарушении лицом, подавшим возражение, исключительных прав на оспариваемый товарный знак в отношении фактов использования обозначения «Королевы рождаются» для товаров «футболки» 25 класса МКТУ;

- словесный элемент «Королевы рождаются» оспариваемого товарного знака не является индивидуализирующим элементом товарного знака, указан в качестве неохраняемого, а значит, он не подлежит правовой охране, исключительное право на него не может принадлежать только одному лицу;

- словесный элемент «Королевы рождаются» представляет собой выражение, часто используемое в коммерческом обороте различными участниками рынка для оформления продукции сувенирной, подарочной и иной, где указывается месяц года для подарков потребителям, рожденным в соответствующем месяце;

- изобразительный элемент оспариваемого товарного знака является слабым, а наличие креста в изображении короны несет религиозный контекст, в связи с чем указанный элемент не обладает различительной способностью, определяет доминирующее положение неохраняемого элемента в составе оспариваемого товарного знака, поскольку изображение занимает одну треть от композиции обозначения, при этом религиозный контекст свидетельствует о возможности противоречия обозначения общественным интересам;

- корона, составляющая композиционную часть оспариваемого товарного знака, широко использовалась различными пользователями в сети Интернет, в связи с чем не обладает различительной способностью и нарушает личные неимущественные права автора, который не передавал их правообладателю (пользователь, опубликовавший изображение в 2012 году, не связан с правообладателем какими-либо лицензионными отношениями);

- шрифт в оспариваемом товарном знаке является обычным и универсальным и не дает возможности потребителю создать уникальную связь именно с правообладателем;

- компоновка элементов в оспариваемом товарном знаке является стандартной, не имеет оригинальных и творческих особенностей, в связи с чем не подлежит правовой охране;

- исключительное право на оспариваемый товарный знак, включающий элемент «Королевы рождаются», который должен находиться в свободном использовании, препятствует правам иных участников гражданского оборота.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1052723 недействительным в отношении всех товаров 25 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам. Существо доводов правообладателя сводится к следующему:

- композиция оспариваемого товарного знака создает целостное зрительное впечатление, где изобразительные и словесные части неразрывно связаны смысловым и графическим единством;

- правообладатель осуществляет фактическое использование оспариваемого товарного знака, активно реализует товары, маркированные этим товарным знаком, через маркетплейсы, а также способами дистанционной торговли и изготовления товаров под заказ;

- возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку подано после вынесения судебного решения в пользу правообладателя; согласно указанному судебному решению о взыскании компенсации с лица, подавшего возражение, за незаконное использование товарного знака установлен этот факт в 38 артикулах продукции;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что словесное выражение «Королевы рождаются» часто используется в коммерческом обороте, не обладает оригинальностью, вошло во всеобщее употребление и не должно подлежать

правовой охране в качестве товарного знака, основано на неверном толковании норм права и не соответствует фактическим обстоятельствам;

- регистрация словесного товарного знака, состоящего только из слов, и комбинированного товарного знака, состоящего как из слов, так и из изобразительных элементов, имеет разный правовой подход, который закреплен в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10, и состоит в том, что для определения различительной способности учитывается, может ли она быть обусловлена взаимодействием отдельных элементов, составляющих обозначение в целом;

- то обстоятельство, что в комбинированном обозначении присутствуют неохранные элементы, не является основанием для отказа в регистрации такого обозначения в качестве товарного знака, если композиция обладает различительной способностью;

- запрет на регистрацию товарных знаков на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса относится к ситуации регистрации обозначений, состоящих только из неохранных элементов, а в данном случае представлена композиция, в верхней части которой изобразительный элемент, а в средней и нижней – словесный;

- выражение «Королевы рождаются» по критериям признания обозначений вошедшими во всеобщее употребление не может быть квалифицировано как родовое название товаров или услуг;

- обозначение «Королевы рождаются» является фантазийным, метафорическим и формирует у потребителей эмоциональную связь со средством индивидуализации правообладателя,

- сведения о том, что выражение «Королевы рождаются» широко используется в социальных сетях, на поздравительных открытках и сувенирной продукции, не свидетельствуют о вхождении соответствующего обозначения во всеобщее употребление для товаров 25 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, не представило ни одного доказательства того, что обозначение «Королевы рождаются» использовалось другими производителями одежды до даты приоритета товарного знака;

- оспариваемый товарный знак широко используется при реализации товаров, им маркированных, в связи с чем у потребителей сформирована устойчивая ассоциативная связь словосочетания «Королевы рождаются» с правообладателем;

- указание в возражении на то, что корона является типовым символом, не обладает различительной способностью, не подлежит правовой охране, не основано на понимании правовой природы комбинированных товарных знаков;

- сам факт отнесения какого-либо изображения к определенному классу или подклассу Венской классификации изобразительных элементов товарных знаков не относится к оценке их юридической охраноспособности;

- то обстоятельство, что в мире существует множество товарных знаков с изображениями короны, само по себе не препятствует регистрации нового товарного знака с изображением короны, если конкретное графическое исполнение обладает оригинальностью или изображение короны образует с другими элементами уникальную композицию;

- изображение короны в оспариваемом товарном знаке не является стандартным или типовым, например, все изображения, представленные в возражении, отличаются от изображения, представленного в составе оспариваемого товарного знака; в оспариваемом товарном знаке изображение короны имеет пять зубцов, крест в центральной части, а также звезды, расположенные вокруг нее;

- лицо, подавшее возражение, не доказало, что правообладатель использовал изображение короны, размещенное неким пользователем в сети Интернет;

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован и охраняется как композиция в целом, а потребители воспринимают корону в неразрывной связи со словесным элементом «Королевы рождаются»;

- ни один потребитель, увидев изображение короны на футболке, не подумает, что это товар правообладателя, но, увидев эту корону в сочетании со словесным элементом «Королевы рождаются», потребители идентифицируют конкретного изготовителя;

- правообладатель не претендует на исключительное использование любых изображений корон;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что изображение короны не обладает различительной способностью, несостоятелен, поскольку в данном случае имеется композиция, в которой элементы создают уникальное средство индивидуализации;

- то, что в составе композиции оспариваемого товарного знака словесный элемент «Королевы рождаются» занимает две трети площади, не свидетельствует о несоответствии товарного знака пункту 1 статьи 1483 Кодекса; элемент обозначения считается доминирующим, если именно он определяет восприятие товарного знака и подавляет другие элементы, самостоятельно выполняя индивидуализирующую функцию;

- общее впечатление может формироваться под воздействием любых особенностей: даже в случае если элемент занимает большую площадь, это не свидетельствует о его доминирующем значении, поскольку основным критерием является не площадь, а характер восприятия;

- элементы оспариваемого товарного знака воспринимаются потребителем в неразрывном единстве: изображение короны не просто присутствует в композиции, а задает смысловой контекст для восприятия текста: слова «Королевы рождаются» без изображения короны воспринимались бы как абстрактная фраза, а изображение короны придает этой фразе визуальное воплощение, создает ассоциацию с царственностью, властью и исключительностью;

- удаление какого-либо элемента из композиции оспариваемого товарного знака нарушило бы ее восприятие, следовательно, ни один из элементов не доминирует, они равнозначны в формировании общего впечатления;

- факт длительного использования оспариваемого товарного знака правообладателем и возникновение судебного спора в связи с нарушением прав на этот товарный знак свидетельствуют о том, что он фактически выполняет различительную функцию, и потребители идентифицируют товары правообладателя именно по такому обозначению как композиции изображения короны и словесного элемента;

- утверждение о том, что изображение креста в составе короны имеет религиозный контекст и потому его использование для коммерческих целей может оскорбить чувства верующих и нарушить светский характер государства, основано на неверной квалификации как изображения креста, так и соответствующих символов;

- религиозным символом крест является тогда, когда он используется в контексте религиозной деятельности, воспроизводит конкретные канонические формы, размещается на объектах, связанных с отправлением культа и религиозным образованием;

- сам по себе крест широко используется в светских контекстах, в том числе в медицине, дизайне, моде, наградной системе;

- согласно Обзору судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015, изображение креста признается религиозным символом, если воспроизводит конкретные религиозные объекты, используется в контексте, связанном с религиозной деятельностью, может быть воспринято потребителями как религиозный символ с учетом товаров и услуг, для которых зарегистрирован знак, однако ни одно из условий в данном случае не выполняется;

- в составе товарного знака по свидетельству № 1052723 крест не воспроизводит канонические формы религиозных крестов, не относится ни к православному, ни к католическому латинскому кресту, ни к кресту Святого Петра, либо какой-либо иной религиозной известной форме креста;

- крест в составе короны является традиционным элементом в европейской геральдике и не имеет отношения к религиозной деятельности; ни один потребитель, увидев на футболке изображение короны с крестом и надписью «Королевы рождаются», воспримет его не как религиозный символ, а как декоративное изображение, связанное с темой королевской власти, статуса, исключительности; в связи с этим корона с крестом является метафорой, а не религиозным символом;

- лицо, подавшее возражение, не представило никаких доказательств того, что оспариваемый товарный знак фактически может вызывать негативную реакцию потребителей, например, жалобы религиозных организаций, проявление общественного неодобрения;

- товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, реализуются на рынке с февраля 2023 года, и за это время не было зафиксировано ни единого случая, когда кто-либо выразил возражение против использования креста в составе короны, следовательно, потребители воспринимают оспариваемый товарный знак именно как светское коммерческое обозначение, а не как религиозный символ;

- лицо, подавшее возражение, само использовало обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что следует из принятых судебных актов, в том числе воспроизводило изображение короны с крестом, копировало его и прекрасно понимало светский характер данного изображения, не видело в нем ничего противоречащего общественным интересам;

- доказательств фактических обстоятельств, свидетельствующих о противоречии товарного знака по свидетельству № 1052723 общественным интересам, не представлено;

- в возражении не доказано, что изображение короны в оспариваемом товарном знаке действительно заимствовано с какого-либо сайта в сети Интернет, нет никакого сравнительного анализа изображения короны, не доказана идентичность визуального сходства;

- корона с пятью зубцами — это традиционная геральдическая форма, известная столетиями, используемая в бесчисленном множестве вариантов; в данном случае корона имеет свои характерные особенности, дополненные крестом, звездами, и композиционно является частью единого обозначения;

- лицо, подавшее возражение, не учитывает различия между авторским правом и правом на товарный знак, где первое относится к произведению изобразительного искусства и принадлежит автору либо лицу, которому автор передал права, в свою очередь, право на товарный знак охраняет некое обозначение, используемое для индивидуализации товаров;

- если обладатель авторских прав на изображение считал бы, что его права нарушены путем включения изображения в товарный знак без его согласия, он вправе обратиться с требованием о защите своих прав, однако такое требование должен предъявлять автор произведения или лицо, которому принадлежат исключительные авторские права, а лицо, подавшее возражение, таким лицом не является;

- правовой статус изображений, размещенных на сайтах в сети Интернет, использующих различные изображения, неясен: неизвестно, кто является автором, кто загрузил обозначение, на каком основании указаны те или иные лицензионные условия; следовательно, все присутствующие в сети Интернет сведения не обладают доказательной силой и не исключают самостоятельного создания изображения короны правообладателем или получения им согласия на коммерческое использование изображения, созданного другим автором;

- бремя доказывания нарушения лежит на лице, утверждающем о нем, а значит, лицо, подавшее возражение, не доказало обстоятельства, связанные с нарушением оспариваемым товарным знаком требований законодательства об авторских правах, вследствие чего по данному мотиву возражение не может быть удовлетворено;

- действия лица, подавшего возражение, по подаче возражения относятся к злоупотреблению правом, поскольку хронология событий свидетельствует о его недобросовестности: в течение длительного времени оно использовало обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, для маркировки продукции, что было признано незаконным вступившими в законную силу судебными актами, проиграв спор в суде первой инстанции, было подано возражение, как следствие, подача такого возражения является элементом процессуальной тактики и не касается действительной заинтересованности в подаче возражения;

- вопросы, поднятые в возражении, уже были исследованы судом при рассмотрении дела № А40-142519/25: суд уже установил, что у товарного знака по

свидетельству № 1052723 есть различительная способность, поскольку лицо, подавшее возражение, создало смешение на рынке;

- лицо, подавшее возражение, фактически признавало различительную способность и коммерческую ценность оспариваемого товарного знака, используя сходное средство индивидуализации для своих товаров.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1052723.

В корреспонденции, поступившей 15.04.2026, лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, в котором указано следующее:

- правообладатель действовал недобросовестно, обращаясь в Арбитражный суд города Москвы с требованием о выплате компенсации и прекращения использования обозначения «Королевы рождаются» для товаров 25 класса МКТУ;

- решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-142519/25, в пользу правообладателя взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на оспариваемый товарный знак, между тем регистрация оспариваемого товарного знака очевидно противоречит положениям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В дополнение лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

1. Копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 6.03.2026 по делу № А40-142519/25;

2. Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2025 по делу № А40-142519/25.

В корреспонденции, поступившей 16.06.2026, дополнительно лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

3. Скриншоты личного кабинета маркетплейса со сведениями о продукции, реализованной с обозначением «Королевы рождаются».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.02.2023) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с пунктом 11 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные

буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются, в том числе, сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их

регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

К обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «КОРОЛЕВЫ РОЖДАЮТСЯ» по свидетельству № 1052723 (приоритет от 25.02.2023) представляет собой комбинированное обозначение, включающее изобразительный элемент в виде звезд, короны и слов «Королевы рождаются», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки таким образом, что слова, разные по количеству букв, имеют равную длину. Правовая охрана товарному знаку предоставлена с указанием слов «Королевы рождаются» в качестве неохраняемых в отношении следующих товаров 25 класса МКТУ: *«банданы [платки]; береты; блузы; боксеры [шорты]; гетры [теплые носочно-чулочные изделия]; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; кашне; кепки [головные уборы]; козырьки, являющиеся головными уборами; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; косынки; куртки [одежда]; легинсы [штаны]; майки спортивные; маски для сна; наушники [одежда]; носки; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда готовая; одежда; пижамы; платки головные; платки шейные; платочки для нагрудных карманов; платья; повязки для головы [одежда]; пояса-шарфы; рубашки; сарафаны; свитера; трикотаж [одежда]; уборы головные; футболки; халаты; халаты купальные; шапки бумажные [одежда]; шарфы».*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Правообладатель считает, что заинтересованность, в обоснование которой положен факт нарушения, не должна признаваться при рассмотрении возражения.

В связи с указанной позицией правообладателя в отношении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия отмечает следующее.

Как следует из разъяснений судебной практики, заинтересованность в подаче возражения оценивается в зависимости от основания оспаривания.

Так, в возражении заявлено о мотивах несоответствия регистрации № 1052723 требованиям пунктов 1 и 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Указанные положения законодательства направлены на защиту интересов неограниченного круга лиц: потребителей, а также хозяйствующих субъектов, действующих на одном и том же товарном рынке. В связи с этим при оспаривании по таким основаниям заинтересованность устанавливается в случае, если наличие правовой охраны товарного знака препятствует лицу, подавшему возражение, в осуществлении его предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае лицо, подавшее возражение, представило сведения о реализации в период 24.04.2025-24.04.2026 через маркетплейс товаров 25 класса МКТУ (предметы одежды) [3], описание которых сопровождается выражением «Королевы рождаются», совпадающим со словесным элементом оспариваемого товарного знака. В свою очередь, правообладателем было подано исковое заявление к лицу, подавшему возражение, о защите прав на оспариваемый товарный знак. Как следует из материалов судебных актов [1, 2], ООО «Красный пони» использовало обозначение, содержащее словесный элемент «Королевы рождаются», что послужило основанием для судебного спора. Факт такого использования и наличие судебного акта по делу № А40-142519/25 иллюстрируют спорные правоотношения сторон по поводу обозначения с указанным словесным элементом, что, по мнению коллегии, свидетельствует о наличии у лица, подавшего возражение, фактического интереса в оспаривании правовой охраны товарного знака по мотивам, предусмотренным пунктами 1 и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Что касается заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по мотиву нарушения норм морали и общественных интересов (пункт 3 (2) статьи 1483 Кодекса), то заинтересованными могут быть признаны лица, которые считают, что регистрацией товарного знака нарушаются принципы морали и нравственности, то есть неограниченный круг лиц, которые могут быть возмущены в связи с такой регистрацией. Исходя из этого, коллегия приходит к выводу, что лицо, подавшее возражение, также является заинтересованным и по этому основанию.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что изображение короны нарушает авторские права некоего лица, разместившего изображение



« » в сети Интернет, коллегия сообщает следующее. Применение пункта 9 статьи 1483 Кодекса в данном случае подразумевалось бы, однако указанное основание является относительным, а не абсолютным, и предполагает наличие у лица, подавшего возражение, каких-либо прав на противопоставляемый объект. В рассматриваемом случае лицо, подавшее возражение, не продемонстрировало наличия у него каких-либо прав на изображение короны, в связи с чем его заинтересованность по данному основанию отсутствует. Отсутствие заинтересованности, в свою очередь, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения в соответствующей части.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 1 и 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как уже отмечалось, словесный элемент «Королевы рождаются» является неохраняемым элементом товарного знака. Такой вывод был сделан при принятии решения о регистрации товарного знака и не оспаривался правообладателем. Более того, этот вывод подтверждается предшествующей практикой, зафиксированной Судом по интеллектуальным правам в деле № СИП-957/2025, в котором словесное обозначение «Королевы рождаются» не было зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров 25 класса МКТУ по причине его широкого использования разными лицами, вследствие чего оно признано не обладающим различительной способностью.

Поскольку вывод о неохраноспособности словесного элемента уже был сделан при регистрации знака, коллегия не проверяет фактические основания для признания этого выражения таковым. В рамках применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса в данном случае подлежит оценке то, является ли неохраняемый элемент доминирующим, и не противоречит ли регистрация обозначения в целом абзацу шестому пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Прежде всего, коллегия указывает, что ссылка правообладателя на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 как разъясняющего рассматриваемую ситуацию, является ошибочной. Коллегия руководствуется действующими методическими подходами, а также учитывает сложившуюся правоприменительную практику.

Так, при определении значимости того или иного элемента в составе обозначения следует руководствоваться функцией товарного знака, то есть необходимо установить, насколько этот элемент способствует выполнению обозначением различительной функции (см. пункт 44 Правил, а также разъяснения Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденного приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12).

Довод лица, подавшего возражение, о доминировании словесного элемента основан, главным образом, на площади, которую он занимает в составе обозначения. Вместе с тем коллегия отмечает, что само по себе пространственное доминирование, например на этикетках, не определяет отсутствие различительной способности обозначения в целом (этикетка по своему назначению выполняет информирующую функцию). В рассматриваемом же случае оспариваемый товарный знак представляет собой так называемый «принт» – изображение, наносимое на предметы одежды так, что оно сопровождается словами, соответствующими разным месяцам календарного года, которые отсутствуют в составе товарного знака, дополняют его как элементы оформления. При этом изобразительный элемент в виде короны, присутствующей в составе товарного знака, имеет очевидную семантическую связь со словом «Королевы», которое, в свою очередь, по первому (основному) значению является титулом монарха и обозначением лица, имеющего этот титул, который предполагает ношение таким лицом короны (см. Толковый словарь С.И. Ожегова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/89694>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/89718>). Следовательно, корона, как знак

отличия монархов, является визуальным символом, отражающим понятие «Королевы», и при восприятии обозначения потребителем эти два элемента (слово и изображение) воспринимаются в неразрывной связи.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что в целом обозначение создает образ величия и исключительности, то такое значение является домысливанием и относится к переносному значению слова «Королевы» (в некоторых сочетаниях: лучшая среди других подобных, см. указанные выше словарные источники). Соответствующее восприятие потребителями в материалы дела не продемонстрировано, каких-либо исследований, опросов или иных доказательств, подтверждающих такое восприятие, не представлено. Таким образом, понятие «Королевы» является основным смыслообразующим элементом в составе обозначения, оно не является размытым само по себе и не характеризует товары 25 класса МКТУ, а значит, связанная с ним корона также не относится к категории неохраняемых или слабых элементов.

При таких обстоятельствах, несмотря на утрату различительной способности словесного выражения «Королевы рождаются», изображение короны не является неотъемлемой частью этого выражения, а служит самостоятельным изобразительным элементом, смыслообразующим в связи с понятием «Королевы». Изложенное позволяет признать, что словесный неохраняемый элемент не порочит охраноспособность товарного знака в целом, поскольку обозначение формирует конкретный, семантически ясный образ для потребителя, то есть способно осуществлять индивидуализирующую функцию.

Довод возражения о том, что компоновка элементов в оспариваемом товарном знаке является стандартной, не имеет оригинальных и творческих особенностей, не свидетельствует о нарушении оспариваемой регистрацией положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку в данном случае товарный знак не относится к категории обозначений, полностью состоящих из неохраняемых элементов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что доминирующее значение приходится на изобразительный элемент, а значит,

оспариваемый товарный знак соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно довода возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить в заблуждение потребителей относительно изготовителя товара, который объяснен на заседании коллегии через впечатление статуса лица-правообладателя как исключительного субъекта, обладающего правом использовать товарный знак, коллегия отмечает следующее.

Согласно положениям статьи 1481 Кодекса свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве. При этом включение в товарный знак неохранных элементов прямо санкционировано статьей 1483 Кодекса.

При этом пункт 3 статьи 1484 Кодекса, действительно устанавливает, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Изложенное определяет обоснованность представления о том, что лицо, указанное в качестве правообладателя, обладает исключительным правом на него в пределах, охватывающих ситуации смешения на основе зафиксированного в свидетельстве объема правовой охраны.

Таким образом, имеющееся представление о правообладателе как обладателе исключительных прав на товарный знак соответствует действительности и потому не является ложным указанием, а указание в свидетельстве № 1052723 слов «Королевы рождаются» как неохранных конкретизирует предоставленный правообладателю объем прав.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Как следует из доводов возражения, лицо, подавшее возражение, усматривает в изображении креста, венчающего корону в составе оспариваемого товарного знака, религиозный контекст.

Прежде всего, коллегия принимает во внимание довод правообладателя о том, что кресты бывают разные, и само по себе изображение креста еще не свидетельствует о его связи с религией. В данном случае крест, входящий в состав оспариваемого товарного знака, не является самостоятельным символом, а



представляет собой композиционный элемент, венчающий корону « ». В геральдической традиции крест на вершине короны выполняет функцию завершения вертикальной оси изображения и неразрывно связан с иными элементами корон (обруч, зубцы, дуги). Отдельное рассмотрение креста вне коронарного контекста, по мнению коллегии, является некорректным, поскольку в составе общей композиции он не выделяется как автономный объект и не воспринимается потребителем в отрыве от иных элементов обозначения.

Более того, коллегия учитывает, что стилизованное изображение креста в составе короны не содержит признаков культового предмета: отсутствуют распятие, терновый венец или надписи, которые могли бы свидетельствовать о религиозном содержании. В связи с этим крест в составе короны не носит религиозный характер.

Также наличие креста на короне не свидетельствует о пропаганде какой-либо религии, поскольку исторически подобным элементом оформлялись коронарные регалии как в западноевропейских католических монархиях, так и в православных государствах, а также в светских империях Нового времени. Данная традиция является общеевропейской, отражает общий принцип легитимации верховной власти, однако не конкретизирует вероучение.

Коллегия обращает внимание на то, что лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо доказательств того, что оспариваемый товарный знак вызывал негативную реакцию потребителей либо жалобы религиозных организаций. В отсутствие таких доказательств довод о нарушении общественных интересов и принципов морали, предусмотренных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, является голословным и не может быть положен в основу вывода о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям законодательства.

С учетом изложенного коллегия не усматривает оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса по причине наличия в составе изображения короны креста.

В отношении довода возражения о том, что исключительное право на оспариваемый товарный знак, включающий элемент «Королевы рождаются», который должен находиться в свободном использовании, препятствует правам иных участников гражданского оборота, коллегия отмечает, что указание элемента неохранным означает отсутствие предоставления исключительных прав на него. Что же касается указания о препятствиях к его использованию, то оно прямо противоречит текстам судебных актов по делу № А40-142519/25, в рамках которых факт отсутствия охраноспособности выражения принят во внимание (см. стр. 7 решения Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2025, стр. 4 Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026).

Что касается доводов сторон спора о наличии признаков злоупотребления правом в действиях друг друга, то они не рассматриваются коллегией в силу отсутствия компетенции. Данные доводы подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.12.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1052723.