

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2026, поданное ООО «СТРОЙСИСТЕМА», город Реутов (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000382, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**COSMONIM**» по свидетельству №1000382 с приоритетом от 28.09.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 12.02.2024 по заявке №2023792174. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1000382 является ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ХИМАВТО», город Дзержинск (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 03 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.02.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1000382 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительной лицензии на знак «COSMO» по международной регистрации №1298164 с конвенционным приоритетом от 25.07.2014 (приложение №3), правовая охрана которому на территории Российской Федерации предоставлена, в том числе, в отношении товаров 03 класса МКТУ;

- противопоставленное обозначение «COSMO» по международной регистрации №1298164 фонетически входит в состав оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о том, что сравниваемые средства индивидуализации ассоциируются между собой;

- товары 03 класса МКТУ оспариваемой регистрации являются однородными товарам 03 класса МКТУ противопоставленного знака по международной регистрации №1298164, так как сравниваемые товары имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- начиная с конца 90-х годов XX века и в настоящее время лицо, подавшее возражение, поставляет третьим лицам продукцию «COSMO», производимую компанией «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ»;

- к возражению лицом, его подавшим, приложены сведения о поставках продукции «COSMO» третьим лицам на территории Российской Федерации (приложения №№1, 2, 6);

- соответственно, оспариваемый товарный знак препятствует деятельности лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание коллегии на то, что решением Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2026 по делу №СИП-878/2025 действия ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ХИМАВТО», связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству №1000382, были признаны актом недобросовестной конкуренции (приложение №13);

- в указанном решении судебная коллегия, в том числе, делала вывод о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный «COSMO» по международной регистрации №1298164 являются сходным до степени смешения;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении изготовителя оспариваемых товаров 03 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1000382 недействительной полностью на основании положений пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Статистика ввоза продукции «COSMO» в период с 05.03.2021 по 05.03.2024;
2. Таможенные декларации за период с 05.03.2021 по 05.03.2024;
3. Уведомление о государственной регистрации предоставления права использования по лицензионному договору;
4. Информация о противопоставленном знаке по международной регистрации №1298164;
5. Контракт №1 от 26.11.2021 между ООО «Стройсистема» и Компанией «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ»;
6. Товарные накладные;
7. Скриншоты с маркетплейса «Вайлдберриз»;
8. Скриншоты с маркетплейса «Озон»;
9. Фотографии изделий «COSMOFEN»;
10. Результат поиска «COSMOFEN» в поисковой системе «Google» по 28.08.2023;
11. Скриншоты архива интернет-сайтов поставщиков;
12. Видеоролики про продукцию «COSMOFEN» на видеохостинге «YouTube»;
13. Решение Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2026 по делу №СИП-878/2025.

Лицом, подавшим возражение, 06.05.2026 были представлены дополнения к возражению от 27.02.2026, в которых оно сообщало следующее:

- лицо, подавшее возражение, прилагает к материалам дела сведения, подтверждающие государственную регистрацию международного лицензионного договора, в соответствии с которыми ему предоставлены права на использование знака «COSMO» по международной регистрации №1298164 на условиях исключительной лицензии на территории Российской Федерации (приложение №14);

- поскольку правообладатель знака «COSMO» по международной регистрации №1298164 вводит указанное обозначение в гражданский оборот на территории Российской Федерации с 2016 года, потребитель будет неизбежно введен в заблуждение в отношении действительного производителя однородных товаров 03 класса МКТУ;

- решение Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2026 по делу №СИП-878/2025 было оставлено в силе кассационной инстанцией (приложение №15).

К дополнениям от 06.05.2026 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

14. Сведения о государственной регистрации международного лицензионного договора №РД0469809;

15. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2026 по делу №СИП-878/2025.

Коллегия указывает, что правообладателем 07.05.2026 был направлен отзыв по мотивам поступившего возражения, в котором он проводил сравнительный анализ оспариваемого товарного знака с товарным знаком

«**COSMOFEN**» по свидетельству №1112147, а не со знаком «COSMO» по международной регистрации №1298164, которое противопоставлялось оспариваемому обозначению в возражении от 27.02.2026.

Соответственно, доводы отзыва правообладателя от 07.05.2026 не могут быть учтены в качестве доказательств, подтверждающих правомерность предоставления правовой охраны оспариваемой регистрации.

Коллегия сообщает, что 11.06.2026 правообладателем была направлена корреспонденция на электронную почту технической поддержки Палаты по патентным спорам, в которой он указывал, что им подана жалоба в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в целях оспаривания выводов судебных решений по делу №СИП-878/2025, что имеет значение для рассмотрения настоящего возражения, ввиду чего он просил коллегия отложить заседание от 15.06.2026 на более поздний срок.

Коллегия поясняет, что возражение от 27.02.2026 мотивировано тем, что оспариваемый товарный знак нарушает положения пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду чего ожидать выводы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в отношении судебных решений по делу №СИП-878/2025 не представляется целесообразным.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.09.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №1000382 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим

обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном

законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1000382 представляет собой словесное обозначение «**COSMOHIM**», выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительной лицензии на знак «COSMO» по международной регистрации №1298164 с конвенционным приоритетом от 25.07.2014 (приложения №№3, 14), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1000382 и зарегистрирован в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ.

В соответствии с пунктом статьи 1254 Кодекса, если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1252.1 настоящего Кодекса.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 03 класса МКТУ.

Таким образом, ООО «СТРОЙСИСТЕМА», город Реутов, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой

охраны товарному знаку по свидетельству №1000382 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный знак «COSMO» по международной регистрации №1298164 [1] является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 03 класса МКТУ.

Коллегия указывает, что оспариваемое обозначение «COSMONIM» включает в себя словесные части «COSMO», «NIM», которые четко произносятся потребителями при его устном воспроизведении.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности

товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

В оспариваемом товарном знаке «COSMONIM» словесная часть «NIM» является транслитерацией русского слова «ХИМ», которое означает «химический» (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1080810>), ввиду чего она является слабой, характеризует оспариваемые товары 03 класса МКТУ, указывая на их состав.

При этом, словесная часть «COSMO» оспариваемой регистрации «COSMONIM» отсутствует в словарно-справочных источниках, никоим образом не характеризует оспариваемые товары 03 класса МКТУ, ввиду чего является сильной.

Анализ оспариваемого обозначения и противопоставленного знака [1] показал, что противопоставление [1] фонетически входит в состав оспариваемой регистрации, что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

Визуально оспариваемое обозначение сходно с противопоставленным знаком [1], так как сравниваемые средства индивидуализации выполнены буквами латинского алфавита.

Коллегия указывает, что у противопоставленного обозначения [1] нет словарно-справочных значений, ввиду чего сопоставить его с оспариваемым товарным знаком на предмет наличия или отсутствия семантического критерия сходства не представляется возможным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021, «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака». Аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 №300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других.

Анализ однородности товаров 03 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1000382, с товарами 03 класса МКТУ противопоставленного знака [1], показал следующее.

Товары 03 класса МКТУ «абразивы; препараты для обесцвечивания; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для удаления ржавчины; препараты отбеливающие [обесцвечивающие] для бытовых целей; пятновыводители; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях» оспариваемой регистрации являются однородными товарам 03 класса МКТУ «cleaners for metal windows and metal doors, conservatories and roller blinds principally of metal (чистящие средства для металлических окон и дверей, зимних садов и жалюзи, в основном металлических); care products for metal windows and metal doors as well as plastic windows and plastic doors, namely oil and grease for the respective fittings (средства по уходу за металлическими окнами и дверями, а также пластиковыми окнами и дверями, а именно масла и смазки для

соответствующих частей); care products for conservatories and jalousies, mainly of metal (средства по уходу за зимними садами и жалюзи, преимущественно металлическими); cleaners for plastic windows and plastic doors, conservatories and roller blinds principally of plastic (чистящие средства для пластиковых окон и дверей, зимних садов и жалюзи, в основном пластиковых); care products for conservatories and jalousies, mainly of plastics, except furbishing preparations for wooden floorings (средства по уходу за зимними садами и жалюзи, в основном из пластика, за исключением средств для ухода за деревянными полами)» противопоставленного знака [1], так как сравниваемые товары относятся к различным средствам для улучшения внешнего вида поверхностей и материалов, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1000382 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в полном объеме заявленных требований.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 03 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих:

1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Часть представленных лицом, подавшим возражение, материалов (приложения №№9, 10, 12) содержат в себе информацию о продукции «COSMOFEN», ввиду чего они не могут учитываться в качестве подтверждения известности его товаров «COSMO» на территории Российской Федерации.

Приложенные к материалам дела лицом, подавшим возражения, страницы из сети Интернет (приложения №№7, 8, 11) содержат в себе предложения к продаже товаров «COSMO» как ООО «СТРОЙСИСТЕМА», так и иными поставщиками, между тем, на данных источниках информации отсутствуют сведения о дате их размещения, ввиду чего сопоставить их с датой приоритета оспариваемого товарного знака (28.09.2023) не представляется возможным.

Представленная лицом, подавшим возражение, статистика ввоза продукции «COSMO» в период с 05.03.2021 по 05.03.2024 (приложение №1) не содержит в себе разбивки по датам, ввиду чего коллегия не может сделать вывод о том, сколько очистителей и антикоррозионных герметиков под обозначением «COSMO» было поставлено им третьим лицам до даты приоритета оспариваемой регистрации (28.09.2023).

Приложенные к материалам дела таможенные декларации за период с 05.03.2021 по 05.03.2024 (приложение №2) доказывают поставку товаров «COSMO» от их реального производителя (компании Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ) к ООО «СТРОЙСИСТЕМА». Коллегия поясняет, что между данными юридическими лицами заключен контракт №1 от 26.11.2021 (приложение №5), которым установлено, что ООО «СТРОЙСИСТЕМА» закупает у компании «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ» клеевые системы и очистители марки «COSMO».

Имеющиеся в материалах дела товарные накладные (приложение №6) содержат сведения о единичных поставках антикоррозионных герметиков

«COSMO» лицом, подавшим возражение, третьим лицам на территории Российской Федерации, однако, в силу того, что данных поставок было очень мало, данные документы не могут свидетельствовать о том, что производитель будет введен в заблуждение в отношении производителя товаров 03 класса МКТУ.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «COSMO», о длительности использования обозначения «COSMO» для маркировки товаров 03 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «COSMO», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «COSMO» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «**COSMOHIM**» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

Соответственно, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов лица, подавшего возражения о том, что решением Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2026 по делу №СИП-878/2025 действия ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ХИМАВТО», связанные с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству №1000382, были признаны актом недобросовестной конкуренции (приложение №13), коллегия отмечает, что подобные основания для оспаривания должны быть оформлены отдельным возражением, за рассмотрение которого должна быть оплачена соответствующая пошлина. Следовательно, при рассмотрении настоящего возражения данная информация коллегией принимается во внимание,

но не является основополагающей при анализе оспариваемого обозначения на предмет его соответствия положениям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.02.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1000382 недействительным полностью.