

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.02.2016 от Поляковой Оксаны Анатольевны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 156664, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 156664 на полезную модель «Профиль для монтажа натяжного потолка» выдан по заявке № 2015123488/03 с приоритетом от 18.06.2015 на имя Шматченко Александра Вадимовича (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Профиль для монтажа натяжного потолка, характеризующийся тем, что содержит средство крепления горизонтально ориентированного полотна натяжного потолка, снабженное открытым снизу пазом, и вертикально ориентированное монтажное ребро, соединенные между собой соединительной стенкой и разнесенные по горизонтали и вертикали, при этом верхняя стенка средства крепления горизонтально ориентированного полотна натяжного потолка и соединительная стенка образуют открытую полость.

2. Профиль для монтажа натяжного потолка по п.1, отличающийся тем, что верхняя стенка средства крепления горизонтально ориентированного полотна натяжного потолка и соединительная стенка образуют V-образную полость.

3. Профиль для монтажа натяжного потолка по п.1, отличающийся тем, что верхняя стенка средства крепления горизонтально ориентированного полотна натяжного потолка и соединительная стенка образуют П-образную полость.

4. Профиль для монтажа натяжного потолка по п.1, отличающийся тем, что средство крепления горизонтально ориентированного полотна натяжного потолка выполнено в виде открытого снизу паза, снабженного внутренним выступом.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки профиля для монтажа натяжного потолка по патентам на изобретения:

а) WO 2014080124, опубликован 30.05.2014 (далее – [1]),

б) US 6959518, опубликован 01.11.2005 (далее – [2]),

в) RU 2463414, опубликован 10.10.2012 (далее – [3]),

и по патентам на полезные модели:

а) RU 143436, опубликован 20.07.2014 (далее – [4]),

б) RU 60107, опубликован 10.01.2007 (далее – [5]),

в) RU 33771, опубликован 10.11.2003 (далее – [6]),

«совпадают» с признаками «Профиль для монтажа натяжного потолка» по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.06.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на

возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что совокупность существенных признаков оспариваемой модели раскрыта в каждом из патентных документов [1] - [6].

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что все признаки профиля для монтажа натяжного потолка по оспариваемому патенту присущи каждому из решений по патентам [1] - [6].

Так, ни один из известных из патентов [1] - [6] решений не характеризуется следующими признаками, которые содержатся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- верхняя стенка средства крепления горизонтально ориентированного полотна натяжного потолка и соединительная стенка образуют открытую полость.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройствам по патентам [1] - [6] не присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.02.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 156664 оставить в силе.