

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №588045, поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.04.2018, поданное МАЙКРО МАТИК А/С, Дания (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2015708379 с приоритетом от 26.03.2015 зарегистрирован 22.09.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №588045 в отношении товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ТАЙЧЖОУ ТАЛОС СЭНИТРИ КО., ЛТД, Китай (далее – правообладатель).

Роспатентом 15.05.2019 за №РД0294745 был зарегистрирован договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров на имя: Чжэцзян Эньцзе Сяньшэн Брэнд Консалтинг Ко, Лтд, Сайенс энд технолоджи индастриал парк, чумэнь таун, юйхуань сити, чжэцзян провинс (уцзя секшн) (чумэнь сайенс энд технолоджи инновэйшн сервис билдинг), Китай (CN).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из словесных элементов «MICRO MATIC», выполненных стандартным жирным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента, образованного двумя стилизованными каплеобразными фигурами.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.04.2018 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №588045 в отношении всех товаров 07 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием регистрации требованиям пункта 3, пункта 8, пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- компания «Майкро Матик А/С», основана в 1953 году в Дании как частная компания, занятая в сфере обработки металлов;
- оборудование для розлива пива компания «Майкро Матик» начала производить в 1970 г. и в настоящее время является одним из лидирующим производителей и поставщиков данного оборудования с почти 50-летней историей;
- в настоящее время лицо, подавшее возражение, входит в группу компаний «Майкро Матик»;
- продукция лица, подавшего возражение, под обозначением «Micro Matic» поставляется в более чем 150 стран мира, в том числе в Россию - с конца 1990-х годов;
- в 2012 году товары под обозначение «Micro Matic» поставлялись, в том числе, по заказу российского подразделения пивоварен Хайнекен (Heineken Breweries) - ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен»;
- авторские права лица, подавшего возражение, на логотип возникли значительно раньше даты приоритета товарного знака по свидетельству №588045;
- в КНР в соответствии с процедурой добровольной регистрации 10 октября 2016 году зарегистрированы авторские права лица, подавшего возражение, при этом в качестве даты возникновения права указано 7 ноября 2001 года, то есть задолго до 26.03.2015 - даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №588045;
- помимо авторских прав на логотип «Micro Matic», лицу, подавшему возражение, принадлежат права на ряд товарных знаков с обозначением «Micro Matic». Самые ранние регистрации произведены на его имя в стране происхождения - Дании;

- на территории Европейского Союза регистрация комбинированного товарного знака (логотипа) «Micro Matic» СTM002507473 с приоритетом от 19.12.2001 произведена 06.02.2004 для товаров 06, 16, 20, 40 классов МКТУ, ее действие продлено до 19.12.2021;

- кроме того, лицу, подавшему возражение, принадлежат национальные регистрации на товарный знак «Micro Matic» в США, странах Латинской Америки, Австралии, и других юрисдикциях;

- 16.11.2016 подана заявка на комбинированный товарный знак - логотип «Micro Matic». Заявка №2016743111 подана в отношении товаров 06, 07, 11, 20 и услуг 40 классов МКТУ;

- лицом, подавшим возражение, производятся и реализуются товары под товарным знаком «Micro Matic», в том числе такие как: «раздаточные головки и соединительные элементы; тара для напитков и перекачки напитков» (06 класс МКТУ), а также «аппараты для подачи пива под давлением; оборудование для приготовления газированных напитков [электрическое]; машины для мойки бутылок; пивоварни; аппараты для приготовления газированной и (или) минеральной воды; насосы для подачи пива; краны для розлива напитков; металлические клапаны для регулировки давления» (07 класс МКТУ). Данные товары являются однородными товарам в оспариваемой регистрации №588045, таким как: «машины для мойки бутылок; аппараты для подачи пива под давлением; аппараты [машины] для производства газированных напитков; насосы [машины]; клапаны давления [детали машин]; установки конденсационные; установки для трубопроводного транспорта пневматические; машины разливочные; решета; машины паровые»;

- в июле 2012 года на имя компании ТАЙЧЖОУ ТАЛОС СЭНИТРИ КО была направлена претензия представителями лица, подавшего возражение, в КНР в связи с недобросовестными действиями по реализации продукции под товарным знаком «Micro Matic» с указанием всех предшествующих прав компании «Майкро Матик» на спорное обозначение;

- в августе 2012 года компания ТАЙЧЖОУ ТАЛОС СЭНИТРИ КО осуществила регистрацию №11417900, послужившую базовой для международной заявки №1159514. В 2014 году лицо, подавшее возражение, подало возражение в целях аннулирования данной регистрации. В январе 2018 года Решением Комитета по рассмотрению и утверждению товарных знаков (TRAB) базовая регистрация №11417900 была аннулирована. В ряде стран, включая Данию, Швецию, Германию, Великобританию, Австралию, США и Канаду в территориальном расширении по регистрации №1159514 уже было вынесено решение об отказе, либо произведено аннулирование данной регистрации;

- оспариваемый товарный знак тождественен товарным знакам, принадлежащим лицу, подавшему возражение;

- товары, маркированные логотипом «Micro Matic», активно рекламируются и предлагаются к продаже, в том числе на специализированных отраслевых выставках и в каталогах продукции, распространяемых через дистрибуторов и в местах продаж. Известность компании «Майкро Матик» и производимой ей продукции подтверждается ее успешной деятельностью в России, в том числе путем дистрибуции своей продукции в течение около 20 лет;

- информация о лице, подавшем возражение, и выпускаемой им продукции является общедоступной, в связи с чем существует возможность возникновения в сознании потребителя ассоциативной связи между спорным обозначением и производителем товаров датской компанией «Майкро Матик», известной высоким качеством своей продукции;

- правообладатель оспариваемого товарного знака является недобросовестным участником рынка, поскольку одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего спорный товарный знак, может быть то, что это лицо знало в связи с ведущимися судебными процессами в КНР и в других странах мира как минимум с 2012 года.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №588045 недействительной полностью.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Свидетельство о регистрации «Майкро Матик А/С» (выписка из коммерческого реестра компаний);
2. Таблица с информацией о регистрациях товарных знаков «Micro Matic» на имя «Micro Matic A/S»;
3. Сведения о регистрации товарных знаков №№1135528, 002507440, 002507473, 013412391 из базы данных ВОИС (Global Brands);
4. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 25.10.2017 в отношении заявки Micro Matic A/S №2016743111;
5. Сведения о международной регистрации №1159514 и решения патентных ведомств Дании, Швеции, Германии, Великобритании, Австралии, США, Канады об отказе в регистрации или аннулировании;
6. Решение Комитета по рассмотрению и утверждению товарных знаков КНР (TRAB) об аннулировании базовой регистрации №11417900 (с переводом на русский язык);
7. Свидетельство о регистрации авторских прав на логотип Micro Matic имя Micro Matic A/S в КНР;
8. Обзор деятельности группы компаний Micro Matic и производимого ею оборудования (с переводом на русский язык);
9. Копии договоров дистрибуции №№ ДК/244117/0001, ДК/244117/0002, ДК/24417/0005, с приложениями;
10. Информация с интернет сайта www.micro.com об истории компании и основных этапах развития;
11. Каталог продукции для продажи в России, сезон 2004/2005;
12. Протокол нотариально осмотра сайтов;
13. Счета и договоры на участие в выставках «Пиво-2003», «Пиво-2004» и «Пиво-20052 в городе Сочи;
14. Договор с журналом «Индустрия напитков» о размещении рекламы №01-4.2013 от 22.04.2013 г., счет №01-4.2013;

15. Публикация в журнале «Индустрия напитков»;
16. Соглашение с ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен» (Heineken Breweries) на покупку профилей прокладки EPDM №HEI_RU_2014-08-20;
17. Спецификация к Соглашению с ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен» (Heineken Breweries) от 28.05.2012 (с переводом на русский язык);
18. Таможенная декларация на поставку товаров под товарным знаком «Micro Matic» (краны стальные, уплотнители, фитинги для систем охлаждения пиворазливочного оборудования), за июнь и сентябрь 2012г.;
19. Конфиденциально: Справка об объемах продаж по товарным знаком «Micro Matic».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, представило документы, часть из которых относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- представленное лицом, подавшим возражение, свидетельство о регистрации авторского права, выданное на оспариваемое обозначение в КНР, не может быть принято во внимание, поскольку, содержащаяся в нем дата создания обозначения (07.11.2001) является голословной и ничем не удостоверена, кроме того, в указанном свидетельстве нет сведений об авторе произведения;
- все документы, представленные с возражением, в отношении товарных знаков в других странах не имеют никакого отношения к настоящему делу;
- в возражении не было представлено ни одного доказательства в пользу того, что у потребителя возникли стойкие ассоциативные связи между товарами, маркированными оспариваемым товарным знаком, и компанией «МАЙКРО МАТИК А/С»;
- ни один из представленных в возражении документов не свидетельствует об участии компании лица, подавшего возражение, в каких-либо выставках до даты

приоритета на территории Российской Федерации, на которой действует оспариваемая регистрация;

- представленный лицом, подавшим возражение, договор с ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен» не относится к товарам, содержащимся в перечне оспариваемого товарного знака;

- также, остальные представленные документы не свидетельствуют о том, что потребитель осведомлен об обозначении « MICRO MATIC», существовавшем ранее даты приоритета, и ассоциирует его с компанией «МАЙКРО МАТИК А/С»;

- с возражением не представлены документы, подтверждающие более раннюю, нежели дата приоритета оспариваемого товарного знака, дату возникновения права на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, кроме того, отсутствуют документы, подтверждающие деятельность лица, подавшего возражение, на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемого товарного знака должна быть прекращена в связи с недобросовестным поведением правообладателя является неправомерным, поскольку не представлено никаких документов о признании действий правообладателя злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией;

- правообладатель оспариваемого товарного знака не предпринимал никаких действий по вытеснению с рынка лица, подавшего возражение;

- кроме того, в возражении отсутствуют доказательства того, что оспариваемое изображение является объектом произведения искусства, и, что, у лица, подавшего возражение, имеются права на это произведение.

К отзыву были приложены следующие материалы:

20. Сведения из словарно-справочных изданий.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2018 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №588045.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (26.03.2015) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;

в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно положениям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против

предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из словесных элементов «MICRO MATIC», выполненных стандартным жирным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента, образованного двумя стилизованными каплеобразными фигурами. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 07 класса МКТУ «машины для мойки бутылок; аппараты для подачи пива под давлением; аппараты [машины] для производства газированных напитков; насосы [машины]; клапаны давления [детали машин]; установки конденсационные; установки для трубопроводного транспорта пневматические; машины разливочные; решета; машины паровые».

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица сходно с оспариваемым товарным знаком. Сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим тождеством словесных элементов «MICRO MATIC»/«MICRO MATIC».

Компания MICRO MATIC A/S (МАЙКРО МАТИК А/С), согласно доводам возражения, ведет хозяйственную деятельность по продаже/продвижению пивного оборудования, что соотносится с товарами 07 класса МКТУ «машины для мойки бутылок; аппараты для подачи пива под давлением; аппараты [машины] для производства газированных напитков; насосы [машины]; клапаны давления [детали машин]; установки конденсационные; машины разливочные; решета», содержащимися в перечне оспариваемого товарного знака.

Что касается товаров 07 класса МКТУ «установки для трубопроводного транспорта пневматические; машины паровые» оспариваемого товарного знака, то в отношении данных товаров заинтересованность не доказана, поскольку они не являются пивным оборудованием (Пневматический транспорт — вид транспорта, предназначенный для перемещения различных сыпучих материалов и штучных

грузов по транспортным коммуникациям (трубопроводы, пневматическим желоба и лотки) за счёт использования энергии газообразной несущей среды (воздух, пар, различные газы). Паровая машина — тепловой двигатель внешнего сгорания, преобразующий энергию пара в механическую работу возвратно-поступательного движения поршня, а затем во вращательное движение вала. В более широком смысле паровая машина — любой двигатель внешнего сгорания, который преобразовывает энергию пара в механическую работу, см. Интернет, словари <https://dic.academic.ru>).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, подана заявка №2016743111 на комбинированный товарный знак, сходный до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

В связи с этим компания МАЙКРО МАТИК А/С признана заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №588045 в отношении, указанных выше товаров 07 класса МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №588045 на предмет его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя продукции, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №588045 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Так, лицом, подавшим возражение, были представлены документы, из которых следует, что компания MICRO MATIC A/S (МАЙКРО МАТИК А/С) представила договор дистрибуции [9], в соответствии с которым компания лица, подавшего возражение, поручает, а дистрибутор имеет право организовывать дистрибуцию продукции, производимой компанией. Однако из представленных документов нельзя сделать вывод о том, что данное право дистрибутором было реализовано на территории Российской Федерации. Представленные публикации [10] о истории и хронологии компании MICRO MATIC и публикации страниц «Самые интересные продукты сезона 2004/2005» [11], не могут свидетельствовать о приобретении продукцией, компании лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации, поскольку данные документы содержат лишь информацию, которая не подтверждена документально, невозможно установить, например, размер тиража, места и способа распространения данной печатной продукции.

Относительно документов [13], представленных для подтверждения участия в выставках, коллегия отмечает, что данные материалы не содержат перевод на русский язык, кроме того, содержат пустые формы документов, прайс-листы выставочных услуг, планы павильонов для выставки и т.п. Причем, все схемы нарисованы от руки, в связи с чем, сложно прочитываются.

Каких-либо договоров на участие в выставках, также не представлено. Договоры, которые, по мнению лица, подавшего возражение, должны показать участие в выставках «Пиво-2003», «Пиво-2004», «Пиво-2005» в городе Сочи [13], ничем не подтверждены, поскольку не представлено платежных документов, подтверждающих оплату участия в выставках. Данные документы не содержат ни одного необходимого реквизита, в том числе подписей сторон.

Кроме того, участие в выставке «Пиво» не соотносится с товарами 07 класса МКТУ, поскольку не представляется возможным понять, какой именно товар должен быть представлен на выставках.

Договор [14] на размещение рекламы в журнале «Индустрия напитков» заключен иной компанией - MICRO MATIC S.A, Люксембург, а не лицом, подавшим возражение.

Соглашение с ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен» (Heineken Breweries) на покупку профилей прокладки [16] является единичным, а также не подтвержден фактически, поскольку отсутствует исполнение данного договора.

Таможенная декларация [18] не свидетельствует о широком распространении товаров на территории Российской Федерации, поскольку разовая поставка продукции не может привести к возникновению у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и лицом, подавшим возражение.

Документ «Информация о расходах на продажи и рекламу в России» [19] является декларативным, поскольку информация, содержащаяся в данном документе, ничем не подтверждена.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, об известности российскому потребителю товаров датской компании «MICRO MATIC A/S (МАЙКРО МАТИК А/С)» до даты приоритета оспариваемого товарного знака указанными материалами не подтверждается.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака компания «MICRO MATIC A/S (МАЙКРО МАТИК А/С)» была известна потребителям как компания – продавец оборудования для пива.

Ввиду изложенного довод возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №588045 пункту 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителей в заблуждение в связи с предшествующей деятельностью компании «MICRO MATIC A/S (МАЙКРО МАТИК А/С)», признан коллегией недоказанным.

Анализ товарного знака по свидетельству №588045 на предмет его соответствия требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

При определении заинтересованности лица, подавшего возражение, по основаниям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия исходила из того обстоятельства, что оспариваемый товарный знак затрагивает интересы лица, подавшего возражение, поскольку оно считает себя обладателем права на произведение, использованное в композиции оспариваемого товарного знака.

В подтверждение доводов возражения лицо, подавшее возражение, представило свидетельство КНР о регистрации авторского права [7] от 10.10.2016.

Однако, данное свидетельство не может быть положено в основу вывода о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку правообладателем оспаривается авторство лица, подавшего возражение, на противопоставленный объект.

В частности, правообладателем указано, что содержащаяся в свидетельстве дата создания обозначения (07.11.2001) ничем не удостоверена, поскольку органы добровольной регистрации произведений имеют возможность зафиксировать только дату депонирования в них произведения и не уполномочены проверять указанные в поданных для депонирования материалах сведения. Кроме того, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Однако, представленный документ не содержит никаких сведений о каком-либо физическом лице. Таким образом, указанное свидетельство удостоверяет факт приема и регистрации обозначения 10.10.2016 (позже даты приоритета оспариваемого товарного знака) от компании «МАЙКРО МАТИК А/С».

В связи с этим, коллегия отмечает, что спор о наличии или отсутствии авторского права может быть разрешен в судебном порядке. Следовательно, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №588045 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Относительно довода возражения о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой акт недобросовестной конкуренции, следует отметить, что данное утверждение лица,

подавшего возражение, не было подтверждено решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия факта недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Довод лица, подавшего возражение о том, что ему принадлежат исключительные права на ряд товарных знаков с обозначением «MICRO MATIC», которым предоставлена правовая охрана на территории других стран не может быть признан убедительным, поскольку регистрация товарных знаков в каждой стране определяется ее национальным законодательством, в частности, в Российской Федерации экспертиза по каждой заявке осуществляется в отдельности, и применяются нормы российского законодательства.

Довод лица, подавшего возражение о том, что регистрация №11417900 на имя ТАЙЧЖОУ ТАЛОС СЭНИТРИ КО., ЛТД, являющаяся базовой для международной заявки №1159514, в январе 2018 года Решением Комитета по рассмотрению и утверждению товарных знаков (TRAB) была аннулирована, также не имеет правового значения при оценке правомерности регистрации оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации.

Вместе с тем анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса, несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица

сходно с оспариваемым товарным знаком. Сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим и семантическим тождеством словесных элементов «MICRO MATIC»/«MICRO MATIC».

Лицом, подавшим возражение, представлено свидетельство о регистрации Агентства Дании по делам предпринимательства, в котором подтверждается то, что компания «МАЙКРО МАТИК А/С» зарегистрирована в коммерческом реестре под №49655118 в муниципалитете Оденсе в качестве публичной компании с ограниченной ответственностью.

Представленные материалы, а именно договоры дистрибуции [9], каталоги продукции для продажи в России, сезон 2004/2005 [11], таможенные декларации [18] свидетельствуют о ведении хозяйственной деятельности по производству и продвижению товаров относящихся к оборудованию для розлива пива в Российской Федерации.

При этом положения правовых норм не содержат указания на известность противопоставленного фирменного наименования юридического лица. То есть для постановки вопроса о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку достаточно только самого факта более ранней регистрации юридического лица и однородность товаров (услуг).

Действительно, до даты приоритета оспариваемого товарного знака (начиная с 2010 года) лицо, подавшее возражение, выступало в гражданском обороте Российской Федерации под своим фирменным наименованием – компания «МАЙКРО МАТИК А/С» при производстве и поставке товаров, которые могут быть соотнесены с товарами 07 класса МКТУ «машины для мойки бутылок; аппараты для подачи пива под давлением; аппараты [машины] для производства газированных напитков; насосы [машины]; клапаны давления [детали машин]; установки конденсационные; машины разливочные; решета».

В отношении остальных товаров 07 класса МКТУ «установки для трубопроводного транспорта пневматические; машины паровые» деятельность не доказана, поскольку они не относятся к товарам или установкам для розлива пива, и

представляют собой другой вид оборудования и имеют иное назначение (как было указано выше).

Резюмируя изложенное, наличие раннего исключительного права у лица, подавшего возражение, на фирменное наименование, сходное с оспариваемым товарным знаком, и однородность товаров, производимых компанией «МАЙКРО МАТИК А/С», с товарами 07 класса МКТУ «машины для мойки бутылок; аппараты для подачи пива под давлением; аппараты [машины] для производства газированных напитков; насосы [машины]; клапаны давления [детали машин]; установки конденсационные; машины разливочные; решета», в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №588045, дает основания для признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №588045 в соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.04.2018 и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №588045 в отношении товаров 07 класса МКТУ «машины для мойки бутылок; аппараты для подачи пива под давлением; аппараты [машины] для производства газированных напитков; насосы [машины]; клапаны давления [детали машин]; установки конденсационные; машины разливочные; решета».