

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Завод АНД ГАЗТРУБПЛАСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.02.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №90523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №90523 на полезную модель «Многослойная труба для систем водоснабжения и теплоснабжения» выдан по заявке №2009138433/22 с приоритетом от 20.10.2009 на имя Лихарева Дмитрия Ильича, Рогалева Александра Гурьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Многослойная труба для систем водоснабжения и теплоснабжения, содержащая внутренний трубчатый элемент, элемент в виде однослойной плоской сетчатой структуры и защитный внешний трубчатый элемент, отличающаяся тем, что на внутреннем трубчатом элементе расположен слой полимерного адгезивного материала, элемент плоской сетчатой структуры представляет собой армирующую сетку, выполненную в виде переплетенных между собой нитей, расположенных под углом к оси трубы, и вплетенных продольных нитей, расположенных параллельных оси трубы.

2. Многослойная труба для водоснабжения и теплоснабжения по п.1,

отличающаяся тем, что в качестве нитей армирующей сетки используют нить из арамидного волокна марки Kevlar DuPont.

3. Многослойная труба для водоснабжения и теплоснабжения по п.1, отличающаяся тем, что защитный внешний трубчатый элемент выполнен из материала DOWLEX на основе полиэтилена.

4. Многослойная труба для водоснабжения и теплоснабжения по п.1, отличающаяся тем, что в качестве полимерного адгезивного материала используют материал на основе адгезива марки DOWLEX».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 59190 U1 01.09.2006 (далее - [1]);
- Сведения из Интернет (далее - [2]);
- Большая Энциклопедия в шестидесяти двух томах. Том 37. Москва «Терра» 2006, страница 510 (далее - [3]);
- Патентный документ GB 1452850 20.10.1973 (далее - [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений по патентным документам [1] и [4].

Кроме того, в возражении подчеркивается, что признаки зависимых пунктов 2 – 4 касающиеся материалов, используемых: для армирующей сетки, для защитного внешнего трубчатого элемента и для адгезивного слоя, не являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, на заседании коллегии лицо, подавшее возражение,

предоставило такие материалы, как:

- Полимерные трубы и трубопроводы: справочник. СПб.:ЦОП «Профессия», 2010, стр. 477, стр. 26 (далее - [5]);
- Сведения из Интернет (далее - [6]);
- Большая энциклопедия в шестидесяти двух томах. Том 37. Москва. «Терра», 2006 , стр. 510 (далее - [7]);
- Статья «Клеи». Большая Советская Энциклопедия. (далее - [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил на заседании коллегии.

В отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что труба по патентному документу [4] имеет другое назначение и не может быть использована в системах водоснабжения и теплоснабжения.

Кроме того, по мнению патентообладателя, из технического решения по патентному документу [4] не известны признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся наличия в устройстве внутреннего трубчатого элемента, внешнего трубчатого элемента и расположения на внутреннем элементе слоя полимерного адгезивного материала.

В отношении устройства по патентному документу [1] патентообладатель указывает, что данному техническому решению не присущи такие признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту как: «элемент в виде однослойной плоской сетчатой структуры, элемент плоской сетчатой структуры представляет собой армирующую сетку, выполненную в виде переплетенных между собой нитей, расположенных под углом к оси трубы, и вплетенных продольных нитей, расположенных параллельных оси трубы».

К отзыву приложены следующие материалы:

- Толковый словарь русского языка. С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова. Москва. 2005 , стр. 276, стр. 756, стр. 101, стр. 831, стр. 376 (далее - [9]);

- Физико - Химия полимеров. Тагер А.А. Издательство «ХИМИЯ», Москва. 1968 , стр. 438-441 (далее - [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2.2) пункта 22.3. Регламента ПМ датой,

определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков является:

- либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена;

- либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Из патентного документа [4] известна многослойная труба для систем водоснабжения и теплоснабжения, содержащая внутренний трубчатый элемент, элемент в виде однослойной плоской сетчатой структуры и защитный внешний трубчатый элемент, слой полимерного адгезивного материала, расположенный на внутреннем трубчатом элементе, причем

элемент плоской сетчатой структуры представляет собой армирующую сетку, выполненную в виде переплетенных между собой нитей, расположенных под углом к оси трубы, и вплетенных продольных нитей, расположенных параллельно оси трубы.

В отношении довода патентообладателя о несоответствии назначений устройств по оспариваемому патенту и патентному документу [4], а также об отсутствии в техническом решении по патентному документу [4] признаков, касающихся наличия в нем внутреннего и внешнего трубчатых элементов, а также слоя полимерного адгезивного материала, необходимо отметить следующее.

В соответствии с переводом описания к патентному документу [4] труба по данному документу предназначена для «промышленного использования, орошения и других подобных целей», в том числе, и в средах с повышенным давлением, используется при проведении свайных, подводных и фундаментных работ, что указывает на ее использование в системах водоснабжения (см. страницу 1 строки 12-17, строка 70, страницу 2 строки 85-91, страница 119-127).

При этом, целесообразно подчеркнуть, что внешний и внутренний слои в трубе по патентному документу [4] выполнены из термопластичного материала, а именно, поливинилхлорида, который, на основании сведений из словарно-справочного издания [10] используется для изготовления труб с диапазоном рабочих температур 60-160°C.

Таким образом, многослойная труба по патентному документу [4] также как и устройство по оспариваемому патенту, способно выдерживать высокое давление и тепловые нагрузки, а, следовательно, может быть использована в системах теплоснабжения.

Здесь необходимо согласиться с доводом патентообладателя о том, что в описании к патентному документу [4] не упомянут термин «полимерный» в

отношении адгезивного слоя.

Однако, устройство по патентному документу [4] содержит слои 1 и 1¹, приклеиваемые («присоединяемые адгезионным материалом») к внешней и внутренней стороне оплетки из армирующих нитей 2 (см. страница 2 строки 84-88, 122-124 описания к патентному документу [4] и его перевод).

При этом, согласно сведениям из Большой Советской Энциклопедии [8], по природе основного компонента клеи (адгезивные материалы) делятся на неорганические, органические и элементоорганические.

Неорганические клеи предназначены для склеивания целлюлозных материалов, металлов и керамики, остальные клеи являются полимерными.

Следовательно, признак, касающийся использования именно полимерного клея (адгезивного материала) в устройстве по патентному документу [4] имманентно присущ данному решению.

В отношении довода патентобладателя об отсутствии формулировок «внешний трубчатый элемент» и «внутренний трубчатый элемент» в формуле и описании патентного документа [4], необходимо отметить следующее.

Название полезной модели по оспариваемому патенту – многослойная труба – говорит о том, что устройство по оспариваемому патенту содержит более чем один слой, в то время как в формуле оспариваемого патента указано на наличие трех элементов и одного слоя.

При этом, под элементом всегда понимается составная часть чего-либо, то есть понятие «элемент» не говорит ни о функциональном назначении, ни о конструктивном выполнении чего-либо.

Кроме того, если обратиться к фигуре 2 графических материалов к патентному документу [4], то ней показана многослойная труба, имеющая, в частности, внутренние и внешние трубчатые элементы, стенки которых образованы соответствующими слоями.

Таким образом, из уровня техники известно средство того же

назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

По поводу упомянутых в возражении сведений из Интернет [2] и [6] целесообразно подчеркнуть, что данные материалы не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку в возражении не приведено документального подтверждения даты их размещения в электронной среде.

В отношении патентного документа [1] необходимо отметить, что ввиду сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», анализ этого документа не проводился.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении признаков зависимых пунктов 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует указать, что они не известны из патентного документа [4].

Однако, согласно описанию к оспариваемому патенту, технические результаты от использования полезной модели по указанному патенту заключаются в «удобстве использования», упрощении монтажа трубы при прокладке за счет «уменьшения количества стыковых соединений» при обеспечении гибкости конструкции для намотки в бухту или на барабан для транспортировки трубы отрезками большой длины, «обеспечении высоких прочностных показателей» конструкции трубы (страница 2 описания к оспариваемому патенту).

При этом, на страницах 2 - 3 описания к оспариваемому патенту

обращается внимание, что вышеуказанные технические результаты достигаются за счет наличия элемента сетчатой структуры в конструкции многослойной трубы, что позволяет существенно снизить (более 2-х раз) толщину трубы и обеспечить «гибкость конструкции для намотки в бухту или барабан», причем продольные к оси нити армирующей системы препятствуют линейным деформациям (растяжению в осевых направлениях) несущей трубы и повышают «прочность, надежность и долговечность конструкции».

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту не содержится каких-либо сведений о причинно-следственной связи между указанными выше техническими результатами и признаками зависимых пунктов 2 – 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Относительно доводов патентообладателя, представленных в обращении, поступившем 30.03.2012, о том, что назначения устройства по оспариваемому патенту и трубы по патентному документу [4] не совпадают и о том, что данная известная труба не содержит признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся наличия в трубе внутреннего элемента, внешнего элемента и слоя полимерного адгезивного материала, необходимо отметить, что эти доводы были рассмотрены в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 06.02.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №90523 признать недействительным полностью.