

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2014 от ООО «СПИРИТ Корп.» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 30.08.2013 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2012157629/07 на выдачу патента на полезную модель «Система позиционирования мобильного терминала внутри зданий на основе передатчиков ГЛОНАСС-подобного сигнала» была подана заявителем 27.12.2012.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле, поступившей 15.03.2013 в следующей редакции:

«1. Система позиционирования мобильного терминала внутри зданий, содержащая несколько стационарных передатчиков навигационных шумоподобных сигналов с известным местоположением, соединенных с соответствующими антеннами, а также мобильный терминал с неизвестным местоположением, содержащий базу данных с местоположением этих передатчиков, способный принимать спутниковый навигационный сигнал и

определять на основании принятого сигнала свое местоположение, отличающаяся тем, что стационарные передатчики шумоподобных сигналов способны излучать сигнал стандартной точности ГЛОНАСС в диапазоне L1, а мобильный терминал способен принимать сигнал стандартной точности ГЛОНАСС в диапазоне L1, при этом система также содержит один или несколько стационарных приемников с заранее известным местоположением, соединенных с соответствующими антеннами, способных принимать сигнал стандартной точности ГЛОНАСС в диапазоне L1, тем, что число стационарных приемников меньше числа стационарных передатчиков, тем, что стационарные передатчики и стационарные приемники вместе с соответствующими антеннами объединены в модули, называемые маяками, при этом в каждом маяке содержится один стационарный приемник, один или несколько стационарных передатчиков, тактовый генератор и вычислительный модуль, содержащий как минимум одно процессорное ядро, при этом выход вычислительного модуля соединен с первым входом всех передатчиков, расположенных в маяке, выход приемника соединен со вторым входом вычислительного модуля, выход тактового генератора соединен со вторым входом всех передатчиков, расположенных в маяке, и со входом приемника, а первый вход вычислительного модуля является входом маяка, при этом стационарные передатчики, стационарный приемник, тактовый генератор и вычислительный модуль каждого маяка расположены внутри радиопрозрачного корпуса маяка.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что антенны стационарного приемника и каждого стационарного передатчика, содержащиеся в одном маяке, располагаются относительно друг друга на расстоянии не менее четверти длины волны, при этом в базу данных в качестве местоположения стационарных передатчиков и стационарного приемника заносятся координаты антенн стационарных передатчиков и стационарного приемника.

3. Система по п.2, отличающаяся тем, что компоненты стационарных передатчиков и стационарного приемника за исключением антенн расположены в одной микросхеме.

4. Система по п.2, отличающаяся тем, что содержит сервер с доступной для мобильного терминала базой данных, содержащей координаты стационарных приемников, координаты стационарных передатчиков, устанавливаемые сдвиги начала М-последовательности, значения частоты и фазы несущей сигналов передатчиков, а также зоны синхронизации передатчиков.

5. Система по п.4, отличающаяся тем, что стационарные передатчики шумоподобных сигналов способны излучать сигнал стандартной точности ГЛОНАСС в диапазоне L1, соответствующем частотному диапазону 1595..1609 МГц, отличающаяся тем, что мобильный терминал способен принимать сигнал стандартной точности ГЛОНАСС в диапазоне L1, соответствующем частотному диапазону 1595...1609 МГц.».

По результатам рассмотрения данной заявки 30.08.2013 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Система позиционирования мобильного терминала внутри зданий», не является техническим решением, относящимся к устройству и, согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Вывод о невозможности признания устройством заявленного решения основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном

единстве, а их совместное использование не приводит к созданию нового устройства с новой функцией.

Заявителем 27.02.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанная в независимом пункте формулы полезной модели система является устройством, поскольку все элементы заявленной системы имеют функциональную взаимосвязь.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (27.12.2012), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между

элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента).

Существо полезной модели выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации

приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленная в качестве полезной модели система позиционирования мобильного терминала внутри зданий, как можно установить на основании независимого пункта 1 формулы полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленная система содержит несколько стационарных передатчиков навигационных шумоподобных сигналов, мобильный терминал, несколько стационарных приемников. При этом передатчики и приемники объединены в модули, которые являются маяками.

При этом действительно, вышеуказанные устройства взаимосвязаны на функциональном уровне, однако они не образуют единое изделие (нет конструктивного единства).

Из вышесказанного следует, что система позиционирования мобильного терминала внутри зданий по независимому пункту 1 представленной формулы не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленной системы. Все вышеперечисленные устройства не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению по независимому пункту 1 не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2014, решение Роспатента от 30.08.2013 оставить в силе.