

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании КНАУФ ГИПС КГ, Германия (далее – заявитель), поступившее 18.05.2015 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.10.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012139492/03, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений: закрываемый ревизионный люк для полносборного строительства (п.п.1-14 формулы), потолочная конструкция (п.15 формулы), стеновая конструкция (п.16 формулы), с приоритетом от 05.02.2010, совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 26.03.2014, в следующей редакции:

«1. Закрываемый ревизионный люк (1) для полносборного строительства, содержащий плиту (2) с отверстием (3) и крышку (4) для закрывания отверстия (3), при этом плита (2) имеет ограничивающую отверстие кромку (7), и крышка (4) имеет кромку (8), отличающийся тем, что между кромкой (7) отверстия и кромкой (8) крышки выполнено геометрическое замыкание, так что крышка (4) в смонтированном положении фиксируется в отверстии (3), в соответствии с чем кромка (7) отверстия и кромка (8) крышки профилированы, при этом профилирование выполнено так, что кромка (7) отверстия и кромка (8) крышки, на виде в

поперечном сечении, по меньшей мере, на отдельных участках взаимно перекрываются, и причем, по меньшей мере, один прилив (13) скругленной формы выполнен из кромки (8) крышки и/или кромки (7) отверстия.

2. Ревизионный люк по п.1, отличающийся тем, что плита (2) и крышка (4) имеют соответственно первую главную сторону (5) и вторую главную сторону (6), а кромка (7) отверстия выполнена так, что площадь проходного сечения отверстия (3) на первой главной стороне (5) меньше, чем площадь проходного сечения второй главной стороны (6).

3. Ревизионный люк по п.2, отличающийся тем, что кромка (8) крышки выполнена так, что поверхность сечения крышки (4) на первой главной стороне (5) больше, чем поверхность сечения на второй главной стороне (6).

4. Ревизионный люк по п.3, отличающийся тем, что кромка (7) отверстия и кромка (8) крышки выполнены взаимно совместимыми одна относительно другой.

5. Ревизионный люк по п.1 или п.2, отличающийся тем, что из кромки (7) отверстия и кромки (8) крышки выполнен соответственно, по меньшей мере, один уступ (9).

6. Ревизионный люк по п.1 или п.2, отличающийся тем, что отверстие (3) плиты (2) и крышка (4) имеют соответственно треугольную, прямоугольную или многоугольную основную форму.

7. Ревизионный люк по п.6, отличающийся тем, что исходя из прямоугольной, треугольной или многоугольной основной формы отверстия (3) плиты (2) и крышки (4), предусмотрены прямые участки (14), причем прямые участки (14) плиты (2) и/или крышки (4) соединены посредством скругленных участков (10).

8. Ревизионный люк по п.1 или п.2, отличающийся тем, что отверстие (3) и крышка (4) имеют соответственно круглую или овальную основную форму.

9. Ревизионный люк по п.1 или п.2, отличающийся тем, что крышка (4) снабжена, по меньшей мере, одной накладкой (11), которая выступает за кромку (8) крышки.

10. Ревизионный люк по п.9, отличающийся тем, что плита (2) снабжена, по меньшей мере, одним средством фиксации (12), которое соединено с накладкой (11).

11. Ревизионный люк по п.1 или п.2, отличающийся тем, что плита (2) снабжена, по меньшей мере, одной накладкой (11), которая частично перекрывает отверстие (3).

12. Ревизионный люк по п.11, отличающийся тем, что крышка (4) снабжена, по меньшей мере, одним средством фиксации (12), которое соединено с накладкой (11).

13. Ревизионный люк по п.9, отличающийся тем, что накладка (11) выполнена из металлического материала, а средство фиксации (12) представляет собой магнит.

14. Ревизионный люк по п.1 или п.2, отличающийся тем, что плита (2) и/или крышка (4) выполнены из дерева и древесных материалов, гипсокартонных листов, гипсоволокнистых листов, листов из минерального волокна, цементных материалов и/или из металлических материалов, в частности, в форме тонкого листа.

15. Потолочная конструкция, содержащая ревизионный люк по одному из предыдущих пунктов.

16. Стеновая конструкция, содержащая ревизионный люк по одному из предыдущих пунктов.»

При вынесении решения Роспатента от 16.10.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной

группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих источников информации:

- патентный документ EP 1911496 A2, 16.04.2008 (далее – [1]);
- патентный документ RU 10209 U1, 16.06.1999 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что в патентных документах [1] и [2] не раскрыты средства того же назначения. Кроме того, в патентном документе [1] не раскрыты признаки, характеризующие возможность соединения краёв отверстия и крышки в замок, а также не раскрыт профиль с приливом скругленной формы.

В возражении также отмечено, что в патентном документе [2] не раскрыта функция скругленного прилива, заключающаяся в помощи при сдвиге крышки в люк и обеспечении улучшенной защиты от дыма.

Заявителем в корреспонденции от 01.04.2016 представлены уточненные материалы (формула и описание изобретения), согласно которым именно горизонтальное расположение закрываемого ревизионного люка и геометрическое замыкание между крышкой и отверстием обеспечивают автоматическую самофиксацию крышки люка в отверстии под действием силы тяжести.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (14.01.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной

службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 5 пункта 1386 Кодекса представленные заявителем дополнительные материалы не должны изменять сущность изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась на дату ее подачи.

Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из этих понятий.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Объектами защиты, согласно приведенной выше формуле, являются закрываемый ревизионный люк для полносборного строительства, потолочная конструкция и стеновая конструкция.

При этом в приведенной выше формуле, характеризующей группу изобретений, все указанные выше объекты представлены в общем виде.

В патентном документе [1] раскрыты закрываемый ревизионный люк для полносборного строительства, потолочная конструкция и стеновая конструкция.

Таким образом, можно констатировать, что в патентном документе [1] раскрыты средства того же назначения, что и в заявленных решениях.

Закрываемый ревизионный люк для полносборного строительства по патентному документу [1] содержит плиту с отверстием, которая имеет кромку, ограничивающую отверстие; крышку, имеющую кромку, для закрывания отверстия. Между кромкой отверстия и кромкой крышки выполнено геометрическое замыкание так, что крышка фиксируется в отверстии. Кромка отверстия и кромка крышки профилированы таким образом, что на виде в поперечном сечении на отдельных участках, кромка

крышки и кромка отверстия перекрываются.

Кроме того, в патентном документе [1] раскрыты потолочная и стеновая конструкции, содержащие вышеуказанный люк.

Можно согласиться с доводами заявителя относительно того, что в патентном документе [1] профиль с приливом скругленной формы не раскрыт.

Таким образом, можно констатировать, что заявленный люк по независимому пункту 1 предложенной формулы отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], тем, что прилив скругленной формы выполняется по одному из альтернативных вариантов, а именно, из кромки крышки и кромки отверстия, только кромки крышки или только кромки отверстия.

При этом, можно констатировать, что выполнение прилива скругленной формы в соответствии с формулой и описанием на дату подачи заявки, представлено в общем виде. Так, согласно материалам заявки, поступившим на дату её подачи, прилив представляет собой область на элементах конструкции люка для сопряжения (примыкания) двух поверхностей и выполнен скругленной формы на кромке крышки и кромке отверстия. Следует также отметить, что если одна поверхность одного из элементов прилива (кромки крышки или кромки отверстия) имеет скругленную форму, то и поверхность второго сопрягаемого элемента должна иметь соответствующую скругленную поверхность для образования геометрического замыкания между кромкой отверстия и кромкой крышки. Соответственно, альтернативные варианты выполнения прилива в том виде, как это представлено в материалах заявки на дату её подачи, характеризуют области скруглённой формы на кромке крышки и кромке отверстия, которые позволяют обеспечить геометрическое замыкание элементов конструкции люка в области сопряжения указанных кромок.

При этом можно согласиться с мнением заявителя, что отличительные признаки, характеризующие конструктивные особенности заявленного люка, находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании на дату подачи заявки техническим результатом, заключающимся в надежной фиксации крышки.

Данный вывод обусловлен тем, что указанные выше конструктивные особенности заявленного люка обеспечивают большее перекрывание кромки отверстия и кромки крышки (страница 4 описания изобретения).

В решении Роспатента приведен источник информации [2], на основании сведений из которого сделан вывод об известности приведенных выше отличительных признаков из уровня техники.

Так, в патентном документе [2] раскрыт прилив скругленной формы, образованный сопряжением скругленных участков кромки притвора (отверстия) и кромки крышки. Соответственно, выполнение скругленного прилива в кромке крышки и в кромке отверстия известно из патентного документа [2].

Что касается вариантов выполнения прилива на кромке отверстия или кромке крышки, то как было указано выше, данным вариантам присуща аналогичная конструктивная особенность - выполнение прилива и его ответной части скруглённой формы. Данная конструктивная особенность раскрыта в патентном документе [2].

При этом можно констатировать, что технический результат, указанный в описании заявки и заключающийся в надежной фиксации крышки, достигается при использовании известного решения по патентному документу [2].

В отношении довода заявителя относительно выполнения прилива скругленной формы в крышке, который обеспечивает улучшенную защиту от дыма, то следует отметить, что указанный технический результат

достигается в документе [1] за счет геометрического замыкания между кромкой крышки и кромкой отверстия.

Что касается объектов защиты по независимым пунктам 16 и 17, характеризующих использование ревизионного люка в потолочной и стеновой конструкциях, то ввиду сделанного выше вывода, конструкционные особенности данных технических решений явным образом следуют из патентных документов [1] и [2].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимых пунктов 1, 16 и 17 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, известны из источников информации [1]-[2], т.е. заявленные изобретения по независимым пунктам 1, 16 и 17 не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Известность признаков зависимых пунктов 2-5, 9, 11 также подтверждается источниками информации [1] и [2], известность признаков зависимого пункта 6 источником информации [RU 2116426 C1, 27.07.1998], известность признаков зависимого пункта 7 источником информации [RU 94019994 A1, 27.07.1996], зависимых пунктов 8,10,12 источником информации [EP 1491702 A1, 29.12.2004], зависимого пункта 13 источником информации [DE 3544847 A1, 19.06.1987], зависимого пункта 14 источником информации [SU 1151645 A1, 23.04.1985].

Следует также отметить, что признаки зависимых пунктов 6, характеризующие форму выполнения отверстий, а также зависимого пункта 14, характеризующие материал выполнения плиты или крышки люка, не находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

На заседании коллегии от 21.01.2016 заявителем было представлено ходатайство о предоставлении ему возможности корректировки формулы изобретения.

Заявителем 01.04.2016 были представлены уточненные материалы, содержащие скорректированное описание и формулу, включающую два независимых пункта (пункты 1 и 10).

Совокупность признаков уточненных заявителем независимых пунктов приведена в следующей редакции:

«1. Горизонтально ориентированный закрываемый ревизионный люк (1) для полносборного строительства, содержащий плиту (2) с отверстием (3) и крышку (4) для закрывания отверстия (3), при этом плита (2) имеет ограничивающую отверстие кромку (7), и крышка (4) имеет кромку (8), причем между кромкой (7) отверстия и кромкой (8) крышки выполнено геометрическое замыкание, так что крышка (4) в смонтированном положении фиксируется в отверстии (3), отличающийся тем, что за счет того, что кромка (7) отверстия и кромка (8) крышки профилированы, при этом профилирование выполнено так, что кромка (7) отверстия и кромка (8) крышки, на виде в поперечном сечении, по меньшей мере, на отдельных участках взаимно перекрываются, и причем, по меньшей мере, один прилив (13) скругленной формы выполнен из кромки (8) крышки или кромки (7) отверстия.

10. Потолочная конструкция, содержащая ревизионный люк по одному из предыдущих пунктов.»

Однако, данная формула, характеризующая группу изобретений, содержит признаки, не раскрытые в материалах заявки на дату ее подачи, а именно: «Горизонтально ориентированный», и, следовательно, изменяющие сущность заявленного изобретения.

Соответственно, уточненная заявителем формула, характеризующая

группу изобретений, не может быть принята к рассмотрению (см. подпункт 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ).

В отношении доводов заявителя относительно прилива скругленной формы в крышке, который обеспечивает легкий сдвиг крышки, то они справедливы лишь в отношении уточненной формулы, представленной заявителем 01.04.2016, поскольку включенные в нее признаки обуславливают возможность более легкого сдвига крышки в случае горизонтального ее размещения.

В отношении скорректированного технического результата, представленного заявителем в корреспонденции от 01.04.2016, следует отметить, что данный технический результат, заключающийся в обеспечении автоматической самофиксации крышки ревизионного люка в отверстии за счет геометрического замыкания, не находится в причинно-следственной связи с отличительными признаками, характеризующими приливы скругленной формы.

Данный вывод обусловлен тем, что согласно материалам на дату подачи заявки приливы скругленной формы обеспечивают более плотное прилегание крышки к кромке отверстия (страница 2 описания, поступившего на дату подачи заявки), при этом автоматическая самофиксация в данном случае является лишь следствием перекрывания кромок крышки и отверстия в независимости от формы выполнения прилива при расположении указанной крышки в горизонтальном положении, т.е. за счет сил тяжести.

Таким образом, заявителем не были устранены причины, послужившие основанием для вынесения решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.05.2015, решение Роспатента от 16.10.2014 оставить в силе.