

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 09.06.2017, поданное ООО «МЕДИКАЛ БЭСТ», Нижегородская обл., г. Балахна (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016717562 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2016717562, поданной 19.05.2016, испрашивалось на имя заявителя в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено комбинированное



обозначение , словесный элемент которого «МЕДОК Здоровья» выполнен буквами русского алфавита.

Решение Роспатента от 02.05.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016717562 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение [1] не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне, поскольку заявленное

МЕД-ОК

обозначение [1] сходно до степени смешения с товарными знаками:

[2]



по свидетельству № 579704, приоритет от 26.02.2015,

[3] по

МЕДОК

свидетельству № 585167, приоритет от 26.02.2015,

[4] по



свидетельству № 579703, приоритет от 26.02.2015,

[5] по

свидетельству № 585168, приоритет от 27.02.2015, правовая охрана которым была предоставлена ранее на имя: ООО «МЕД-ОК», г. Красногорск, в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ. В заключении по результатам экспертизы также указано на фонетическое сходство до степени смешения сравниваемых обозначений [1] и [2-5].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 09.06.2017 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 02.05.2017.

Доводы возражения, поступившего 09.06.2017, сводятся к следующему:

- заявленное обозначение [1] является комбинированным, включает словосочетание «МЕД ЗДОРОВЬЯ», а также графический элемент в виде стилизованного изображения сердца, внутри которого присутствует английское слово «ОК», которое может быть переведено на русский язык, как «все в порядке». Со стилистикой графического исполнения заявленного обозначения [1], оно может быть прочитано также как «МЕД Здоровья ОК» или как «МЕД ОК Здоровья»;
- в заявленном обозначении [1] слово «здоровье» используется в родительном падеже, в связи с чем, оно неразрывно связано по смыслу с существительным «МЕД»;
- словосочетание «МЕД (ОК) Здоровья» фонетически отличается от слова «МЕДОК» за счет возможности вариативного прочтения этого слова, а также за счет наличия

дополнительного слова в словосочетании, отсутствующего в противопоставленных знаках [2-5];

- с учетом того, что заявленное обозначение [1] заявлено в отношении услуг 44 класса МКТУ медицинского назначения потребитель будет отделять слово «МЕД» от графического элемента в виде сердца и слова «ОК» и читать все обозначение в целом, как «МЕД ЗДОРОВЬЯ»;

- фонетические различия сравниваемых обозначений [1] и [2-5] обусловлены тем, что элемент «Здоровья» в два раза длиннее слова «МЕДОК», состоит из трех слогов, хорошо читается и запоминается;

- ассоциации, возникающие у потребителя при анализе слова «МЕДОК», не позволяют ему перепутать его со словосочетанием «МЕД (ОК) Здоровья»;

- заявленное обозначение [1] введено в гражданский оборот для индивидуализации заявителем его услуг медицинского направления. В предложениях об оказании услуг, а также в сопроводительной документации (бланки, договоры, брошюры и пр.), на станции в сети Интернет оно используется в том виде, как заявлено на регистрацию. Заявленное обозначение [1] заявителя не копирует противопоставленные товарные знаки [2-5], в связи с чем у потребителя не возникает никаких сходных ассоциаций с ранее зарегистрированными товарными знаками «МЕДОК» / «MEDOK».

На основании изложенного в возражении, поступившем 09.06.2017, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 44 класса МКТУ.

На заседании коллегии представителем заявителя к материалам дела была приобщена распечатка из сети Интернет (на 2 л.) в отношении деятельности заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав присутствующих при рассмотрении возражения, поступившего 09.06.2017, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи (19.05.2016) заявки № 2016717562 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение



[1] является комбинированным, включает словесный элемент «МЕДОК Здоровья», выполненный стандартным и оригинальным шрифтами, соответственно, буквами русского алфавита в две строки, а также изобразительный элемент в виде стилизованного сердца, опоясывающего окончание «-ОК» словесного элемента «МЕДОК». Регистрация заявленного обозначения [1] испрашивается в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне.

Заявленное обозначение [1] состоит из двух существительных «МЕДОК» и «ЗДОРОВЬЯ», выполненных в разном шрифтовом исполнении и не образующих семантически связанного словосочетания. Восприятие заявленного обозначения [1] начинается с элемента «МЕДОК», являющимся наиболее значимым элементом. Элемент «Здоровья» в заявленном обозначении [1] в силу своего смыслового значения в отношении услуг 44 класса МКТУ, связанных с медициной и направленных на поддержание и восстановление здоровья человека, является «слабым» элементом. Выделение окончания «-ОК» в словесном элементе «МЕДОК» изобразительным элементом (стилизованное сердце) не приводит к утрате словесного характера и он однозначно прочитывается: «МЕДОК».

В отношении несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В заключении по результатам экспертизы в качестве противопоставлений

МЕДОК

заявленному обозначению [1] указаны товарные знаки: [2] по



свидетельству № 579704, приоритет от 26.02.2015;

[3] по

МЕДОК

свидетельству № 585167, приоритет от 26.02.2015;

[4] по



свидетельству № 579703, приоритет от 26.02.2015;

[5] по

свидетельству № 585168, приоритет от 27.02.2015, правовая охрана которым была предоставлена ранее на имя одного лица: ООО «МЕД-ОК», г. Красногорск. Товарные знаки [2,4] выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарные знаки [3,5] выполнены стилизованным шрифтом буквами латинского алфавита в ярко-розовом цветовом сочетании. Правовая охрана противопоставленных товарных знаков [2-5] действует в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечнях регистраций.

Сопоставительный анализ по фонетическому критерию сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-5] показал тождество звучания доминирующих словесных элементов: «МЕДОК» [1,4] / «Medok» [3,5] / «МЕД-ОК» [2].

Сравниваемые словесные элементы «МЕДОК» [1,4] / «Medok» [3,5] / «МЕД-ОК» [2] вызывают сходные ассоциации с уменьшительно-ласкательным к существительному «мед» – сладкое сиропообразное вещество, вырабатываемое пчелами из нектара некоторых растений (см., например, электронный словарь: <http://www.classes.ru/>). С учетом изложенного коллегия считает, что в сравниваемые обозначения [1-5] заложено одно и то же понятие, и они могут быть признаны сходными по семантическому критерию сходства словесных обозначений.

Сравнительный анализ по графическому критерию сходства словесных элементов «МЕДОК» заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных

знаков [2,4] свидетельствует о сходстве, что обусловлено использованием при их написании букв русского алфавита и стандартного шрифта. Визуально сравниваемые обозначения [1] и [3,5] разнятся за счет графической проработки каждого из обозначений. Вместе с тем, особенности исполнения обозначений носят в данном случае вспомогательный характер с точки зрения их индивидуализирующей способности.

Таким образом, с учетом сходства словесных элементов «МЕДОК» [1,4] / «Medok» [3,5] / «МЕД-ОК» [2] по фонетическому и семантическому критериям сходства словесных обозначений, а также с учетом сходства словесных элементов «МЕДОК» [1] / [2,4] по графическому критерию сходства словесных обозначений можно сделать вывод о сходстве заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-5] в целом, так как сравниваемые обозначения [1] и [2-5] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В отношении однородности сравниваемых услуг 44 класса МКТУ коллегия отмечает следующее.

Сравниваемые услуги 44 класса МКТУ, указанные в перечнях заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-5] тождественны, либо относятся к одному видовому понятию «услуги медицинские», имеют общее назначение (лечение; охрана здоровья человека), один и тот же круг потребителей (люди, нуждающиеся в лечении, поддержании здоровья), являются услугами широкого потребления, что обуславливает их однородность. В отношении однородности сравниваемых услуг 44 класса МКТУ заявитель в материалах возражения не спорит.

На основании проведенного анализа коллегия пришла к заключению о том, что заявленное обозначение [1] и противопоставленные товарные знаки [2-5] являются сходными до степени смешения в отношении однородных услуг 44 класса МКТУ.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении услуг 44 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Информация о деятельности заявителя не опровергает «старшее» право правообладателя сходных товарных знаков [2-5], правовая охрана которым предоставлена на территории Российской Федерации в отношении однородных услуг.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.06.2017, оставить в силе решение Роспатента от 02.05.2017.