

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Добрынина А. Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.04.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №150962, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №150962 на полезную модель «Электрический самовар» выдан по заявке №2014135694/12 с приоритетом от 03.09.2014 на имя ООО «ПластМет» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Электрический самовар, содержащий крышку, корпус, с вмонтированным в него электронагревательным элементом, основание, в котором смонтировано устройство автоматического отключения, отличающийся тем, что устройство автоматического отключения выполнено в виде термостата с порогом срабатывания в 90°С, поджатого к нижней стенке корпуса, с помощью подпружиненной металлической пластины, при этом устройство автоматического отключения электрически связано со схемой, состоящей из электромеханического реле, нормально-разомкнутой кнопки без фиксации, и

светодиода, расположенного в основании, сигнализирующего работу схемы, исключающей самопроизвольное включение электронагревателя при достижении температуры воды ниже предела сброса термостата».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 132697 U1, опубл. 27.09.2013 (далее – [1]). В возражении также указано, что признаки формулы по спариваемому патенту:

- самовар;
 - крышка;
 - термостат с порогом срабатывания;
 - светодиод, расположенный в основании и сигнализирующий работу схемы;
 - электромеханическое реле;
 - нормаольно-разомкнутая кнопка без фиксации;
- являются несущественными, поскольку они не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом.

К возражению также приложены следующие источники информации:

- С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова, Толковый словарь русского языка. Москва, 2006, стр.693 (далее – [2]);
- А. Ю. Ишлинский, Политехнический словарь. М.: «Советская энциклопедия», 1989, стр.529 (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 27.06.2018 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в возражении доводами.

В отзыве приведен анализ материалов возражения и подчеркнуто, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными. По мнению патентообладателя признак:

- «самовар» указывает на конкретную область техники и является существенным для достижения технического результата;
- «крышка» самовара отличается от крышки чайника;
- «термостат» включает в себя ряд других электронных компонентов;
- «светодиод» сигнализирует о работе схемы;
- «электромеханическое реле» его отсутствие приведет к самопроизвольному включению схемы;
- «нормально-разомкнутая кнопка без фиксации» существенна, поскольку использование другой кнопки на данной схеме невозможно.

К отзыву приложен источник информации Этимологический словарь русского языка. Том 3, Макс Фасмер, М.:«Прогресс», 1987, стр.553 (далее - [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.09.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой

совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

С мнением лица, подавшего возражение, о том, что признак «самовар» не является существенным можно согласиться. Данный признак характеризует тип электрического устройства для кипячения воды. Указанный признак не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в «предотвращении самопроизвольного повторного включения электронагревателя». Следовательно, данный признак можно обобщить до степени, достаточной для признания его существенным – электрическое устройство для кипячения воды.

Из патентного документа [1] (см. реферат) известен электрический чайник для кипячения воды. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] относится к средствам того же назначения – электрическое устройство для кипячения воды.

Электрическое устройство для кипячения воды [1] (см. описание, формулу, графические материалы фиг.1-3) содержит крышку, корпус, с вмонтированным

в него электронагревательным элементом и основание, в котором смонтировано устройство автоматического отключения. Устройство автоматического отключения выполнено в виде термостата, поджатого к нижней стенке корпуса, с помощью подпружиненной металлической пластины. В устройстве для кипячения дополнительно содержится электрическая схема, состоящая из электромеханического реле, кнопки и светодиода, сигнализирующего работу схемы.

В устройстве по оспариваемому патенту термостат самостоятельно размыкает цепь после закипания. При этом устройство для кипячения невозможно включить до тех пор, пока термостат не достигнет температуры сброса, при котором контакты электрической цепи снова не замкнутся. Вместе с тем сведения в патентном документе [1] содержат информацию о том, что выключением управляет микроконтроллер, но при этом отсутствует информация о пороге срабатывания термостата, при котором термостат, по достижении температуры порога срабатывания, самостоятельно размыкает контакты электрической цепи.

В описании патентного документа [1] также отсутствует устройство автоматического отключения электрически связанное с простой схемой, состоящей из электромеханического реле, нормально-разомкнутой кнопки без фиксации, исключающей самопроизвольное включение электронагревателя при достижении температуры воды ниже предела сброса термостата. Отсутствие или выполнение одного из элементов всей цепи не позволит включить нагревательный элемент, поскольку цепь не будет замкнута.

Приведенные выше отличительные признаки отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным.

Однако, с данным мнением нельзя согласиться по следующим основаниям.

Так, из описания к оспариваемому патенту следует, что полезная модель по данному патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в предотвращении самопроизвольного повторного включения электронагревателя.

Для включения самовара, по оспариваемому патенту, необходимо замкнуть контакты, нажав на нормально-разомкнутую кнопку без фиксации, после чего напряжение подается на реле и кнопка блокируется. После закипания и достижения термостатом температуры сброса цепь разрывается (самим термостатом) и снимается напряжение с реле, за счет чего кнопка разблокируется, таким образом, происходит разрыв цепи в месте замыкания контактов термостата, а также в месте замыкания контактов самой кнопкой, поскольку кнопка выполнена нормально-разомкнутой без фиксации.

В описании к патентному документу [1] также указано, что:

- на режиме подогрева (см. описание с.6 абз.3) включением и отключением подогрева управляет микроконтроллер, т.е. не важно какой температуры достиг термостат, нажав на кнопку можно запустить повторный подогрев, поскольку контакты термостата не размыкаются;

- на режиме термостатирования (см. описание с.6 абз.4) включением и отключением подогрева также управляет микроконтроллер, при этом контакты кнопки находятся в замкнутом положении и при остывании воды подогрев автоматически включается по команде микроконтроллера.

Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными и как было указано выше они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Следовательно, можно согласиться с доводом лица, подавшего возражения, что расположение и наличие светодиода не является существенным, поскольку светодиод выполняет функцию информирования о работе схемы.

Источники [2]-[4] представлены для сведения.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2018, патент Российской Федерации №150962 на полезную модель оставить в силе.