

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Березовый мир» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2335146, поступившее 18.11.2011, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2335146 на группу изобретений «Пищевая жировая композиция для функционального питания и способ ее получения» выдан по заявке №2006143350/13 с приоритетом от 08.12.2006 на имя ООО «Береста - ЭкоДом», в дальнейшем переуступлен ООО «Биопродукт» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пищевая жировая композиция для функционального питания, содержащая жировую составляющую и функциональный ингредиент, отличающаяся тем, что в качестве функционального ингредиента используют тритерпенсодержащий компонент с содержанием тритерпенов, обеспечивающим соотношение тритерпенов и жировой составляющей по мас. %: тритерпены 0,01-3,5, жировая составляющая 96,5-99,99.

2. Композиция по п.1, отличающаяся тем, что в качестве тритерпенсодержащего компонента может быть использован бетулин, и/или экстракт бересты, и/или порошок чаги.

3. Композиция по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что ее используют для приготовления соусов, спредов, заправок, мясных, рыбных, хлебобулочных и кондитерских продуктов, а также для приготовления продуктов, альтернативных молочным продуктам.

4. Способ получения пищевой жировой композиции для функционального питания, включающий смешивание жировой составляющей с функциональным ингредиентом, отличающийся тем, что в качестве функционального ингредиента используют тритерпенсодержащий компонент, при этом тритерпенсодержащий компонент содержит тритерпены, обеспечивающие соотношение тритерпенов и жировой составляющей по мас. %: тритерпены 0,01-3,5, жировая составляющая 96,5-99,99.

5. Способ по п.4, отличающийся тем, что в качестве тритерпенсодержащего компонента используют бетулин, и/или экстракт бересты, и/или порошок чаги.

6. Способ по любому из пп.4 и 5, отличающийся тем, что используют тритерпенсодержащий компонент с размерами частиц не более 0,08 мм ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна», «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- реферат к патенту JP на изобретение № 61118323, опубл. 05.06.1986 (далее – [1]);

- ГОСТ 52349 – 2005 «Продукты пищевые. Продукты пищевые функциональные. Термины и определения», М., Стандартинформ, 2006 (далее – [2]);

- Методические рекомендации МР 2.3.1.1915 – 04 «Рекомендуемые уровни потребления пищевых и биологически активных веществ», от 02.07.2004 (далее – [3]);

- Методические рекомендации МР 2.3.1.2432 – 08 «Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации, от 18.12.2008 (далее – [4]);

- описание изобретения к патенту RU № 2254032, опубл. 20.06.2005 (далее – [5]);

- Регистр лекарственных средств, М.: ООО «РЛС-2005», 2004, с. 1013 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков группы изобретений по независимым пунктам 1 и 4 известна из патентного документа [1].

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в соответствии с ГОСТом [2], к продуктам пищевым функциональным (продуктам для функционального питания) относятся продукты, имеющие в своем составе биологически активные или физиологически ценные ингредиенты. При этом в реферате к патентному документу [1] указано, что композиция по данному документу положительно воздействует на липиды сыворотки крови, т.е. является биологически активной и физиологически ценной, что свидетельствует о том, что она предназначена именно для функционального питания.

В возражении отмечено, что в известной из патентного документа [1] композиции соотношение тритерпенсодержащего ингредиента к жировому ингредиенту составляет от 1 : 500 до 1 : 2, при этом в пересчете на мас. % содержание тритерпенового ингредиента в композиции составляет от 0,2 до 50 мас. %.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по независимым пунктам 1 и 4 оспариваемого патента не

соответствует условию патентоспособности «новизна» в части содержания тритерпенсодержащего ингредиента от 0,2 до 3,5 мас. %.

Кроме того, в возражении отмечено, что группа изобретений по независимым пунктам 1 и 4 оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» в части содержания в композиции тритерпенсодержащего ингредиента в количестве от 0,01 до 0,2 мас. %.

Лицо, подавшее возражение, считает, что в случае реализации группы изобретения по оспариваемому патенту в данной части невозможна реализация назначения композиции – для функционального питания.

Кроме того, в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют примеры, в которых тритерпены содержатся в количестве от 0,01 до 0,2 мас. %.

В отношении несоответствия группы изобретений по независимым пунктам 1 и 4 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что значение содержания тритерпенов в композиции может быть определено специалистом исходя из известных зависимостей. Так, из приведенных в источнике информации [3] сведений о суточной норме потребления жира, рекомендуемый уровень тритерпенов можно получить простым методом расчета.

В возражении приведен также анализ зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.12.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской

Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 16.01.2012 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 18.11.2011.