

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.12.2014 возражение ООО «ДОНИМПЕКС» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 138126, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138126 на полезную модель «Поилка для птиц», обладателем исключительных прав на которую в настоящее время является Костяной В.Н. (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2013142803/13 с приоритетом от 20.09.2013 со следующей формулой:

«Поилка для птиц, включающая поильную чашу и соединённое с ней средство для подачи воды в чашу, отличающаяся тем, что средство для подачи воды в чашу выполнено в виде цилиндрической ёмкости, внутри чаши расположен цилиндрический выступ высотой в пределах высоты стенок чаши, в верхней части которого выполнен поясok, диаметр которого равен внутреннему диаметру цилиндрической ёмкости, а на цилиндрической поверхности выступа выполнено лотковое углубление».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договора поставки, контракты, декларации на товары, международные товарные накладные (далее - [1]);

- «Корпус поилки 1 операционный эскиз», «Чаша поилки 1 операционный эскиз» (далее - [2]).

В возражении указано, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту по заказу ООО «ДОНИМПЕКС» производились на территории Румынии и Сербии «пресс-формы для производства поилок для птиц». Данные пресс-формы реализовывались на территории Российской Федерации ООО «ДОНИМПЕКС» с 2013 г. Кроме того, ООО «ДОНИМПЕКС» создало собственное производство на территории Российской Федерации по изготовлению пресс-форм для производства и реализации «поилок для птиц».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, являются «сходными» с признаками изделия по «технической документации», приложенной к возражению.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступал.

С учетом даты подачи заявки (20.09.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1358 Кодекса использованием полезной модели считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использована полезная модель.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Документы [1] могут свидетельствовать о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на территорию Российской Федерации были ввезены товары следующих поставщиков: «ПАТРИАПЛАСТ» (Румыния), «Стерк пласт» (Румыния), «Стар Пласт Ко» (Румыния), «МН-ПЛАСТИК» (Сербия), АЛЬФА-ПЛАСТ (Молдова), «ЕЛ-ИМПЕРИАЛ КОМ» (Румыния).

Однако, с возражением не представлено каких-либо документов, свидетельствующих о дальнейшем продвижении данных товаров на территории Российской Федерации. То есть не подтверждено, что ввезенный в Российскую Федерацию товар был каким-либо образом применен на этой территории.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не доказан факт применения товаров по документам [1] на территории Российской Федерации.

Кроме того, необходимо отметить, что эскизы [2], которые представлены с возражением в качестве технической документации, содержащей сведения о признаках оспариваемой полезной модели, не корреспондируются с документами [1]. То есть на основании информации, приведенной на данных эскизах и в документах [1], не представляется возможным сделать вывод о том, что ввезенная на территорию Российскую Федерацию продукция по документам [1] была произведена именно в соответствии с эскизами [2].

Дополнительно следует обратить внимание на то, что по эскизам [2] идентифицируются не все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В частности изображенное на данных эскизах устройство не имеет средства для подачи воды в виде цилиндрической ёмкости.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 138126 оставить в силе.