

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПП «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №90774, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №90774 на полезную модель «Ограничитель нагрузки гидравлического грузоподъемного крана с телескопической стрелой» выдан по заявке №2009141071/22 с приоритетом от 09.11.2009 на имя ООО «НПП «ЭГО» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Ограничитель нагрузки грузоподъемного крана с телескопической стрелой, содержащий датчики параметров крана, включающие в себя датчики длины и угла наклона стрелы и, по крайней мере, один датчик усилия, подключенные к управляющему устройству, отличающийся тем, что датчик усилия установлен на корневой секции стрелы с возможностью измерения нагрузки со стороны выдвижной секции».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- FR 2677629 17.06.1991 - далее [1];
- GB 1500501 10.04.1974 - далее [2];
- SU 449874 24.10.1972 - далее [3].

Лицо, подавшее возражение, считает, что из технических решений по патентным документам [1], [2] и [3] известны все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 17.12.2010, отмечено, что в возражении отсутствуют источники информации, содержащие всю совокупность признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, по мнению патентообладателя, признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «с возможностью измерения нагрузки со стороны выдвижной секции» не характеризует технические решения по патентным документам [1], [2], [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель,

утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Из технического решения по патентному документу [2] известен ограничитель нагрузки грузоподъемного крана с телескопической стрелой, содержащий датчики параметров крана, включающие в себя датчики длины и угла наклона стрелы и, по крайней мере, один датчик усилия, подключенные к управляющему устройству, причем датчик усилия установлен на корневой секции стрелы с возможностью измерения нагрузки со стороны выдвижной секции.

Здесь необходимо отметить, что в описании (страница 5 строки 29 - 45) и реферате к патентному документу [2] указывается на то, что датчик усилия 17

размещен на корневой секции крана 2 для измерения нагрузки со стороны выдвижной секции стрелы 4.

Таким образом, довод, изложенный в отзыве патентообладателя, об отсутствии признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «с возможностью измерения нагрузки со стороны выдвижной секции» в техническом решении по патентному документу [2] не подтверждается.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ).

При этом ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа патентных документов [1] и [3] нецелесообразно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение от 06.09.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №90774 признать недействительным полностью.