

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2511764, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2511764 на группу изобретений «Способ натяжения цепи двигателя автомобиля и натяжитель цепи двигателя автомобиля» выдан по заявке №2012138576/11 с приоритетом от 11.09.2012 на имя Новикова Сергея Владимировича и Новикова Дениса Сергеевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ натяжения цепи двигателя, заключающийся в том, что натяжение цепи производят посредством штока, размещенного в корпусе натяжителя и приводимого в движение ползуном, на котором расположена рабочая пружина с возможностью перемещения в ней ползуна, отличающийся тем, что ползун выполняют с индикатором износа, посредством которого определяют степень растяжения цепи путем измерения длины индикатора износа.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что индикатор износа выполняют в виде концевой части ползуна, выходящего за пределы корпуса.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при нулевой степени растяжения цепи длину индикатора износа определяют, исходя из соотношения:

$$l \geq l_{ш},$$

где l - длина индикатора износа;

$l_{ш}$ - длина рабочего хода штока.

4. Способ по п.п. 1 или 2, отличающийся тем, что во избежание обратного хода штока корпус натяжителя дополнительно снабжают поворотной подпружиненной собачкой.

5. Натяжитель цепи двигателя автомобиля, содержащий цилиндрический корпус с центральным отверстием, установленные в центральное отверстие шток с продольной выемкой, имеющей множество зубьев, и ползун с кольцевым выступом, рабочую пружину и поворотную подпружиненную собачку, расположенную в корпусе и взаимодействующую с зубьями штока, при этом один из торцов корпуса имеет уступ, уменьшающий диаметр центрального отверстия, ползун взаимодействует с последним посредством кольцевого выступа, а рабочая пружина расположена на ползуне между уступом корпуса и кольцевым выступом ползуна с возможностью перемещения в ней ползуна, на конце которого, в нерабочем состоянии натяжителя, установлен фиксатор, отличающийся тем, что ползун имеет индикатор износа, выполненный в виде концевой части ползуна, выходящей за пределы корпуса.

6. Натяжитель по п.5, отличающийся тем, что фиксатор выполнен в виде съемной чеки, а концевая часть ползуна имеет отверстие с возможностью установки в него съемной чеки.

7. Натяжитель по п.5 или 6, отличающийся тем, что индикатор износа при нулевой степени растяжения цепи имеет длину:

$$l \geq l_{ш},$$

где l - длина индикатора износа;

lш - длина рабочего хода штока».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что сведения о группе изобретений по оспариваемому патенту известны из сведений содержащихся в патенте на полезную модель RU125283, опубл. 27.02.2013, выданному по заявке №2012131440 с приоритетом от 20.07.2012.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 24.11.2014 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что патент RU125283 не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, поскольку он опубликован (27.02.2013) позже даты приоритета (11.09.2012) оспариваемого патента.

Кроме того, по мнению патентообладателя, из сведений содержащихся в патенте RU125283 не известен признак формулы, характеризующей группу изобретений, «индикатор износа».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) при соблюдении совокупности следующих условий:

заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо, в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Заявка № 2012131440 (далее – [1]), по которой выдан патент на полезную модель RU125283, имеет более раннюю дату подачи (20.07.2012), чем дата приоритета (11.09.2012) изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, заявка [1] может быть включена в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи, для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а патент RU125283 может быть включен в уровень техники только в отношении формулы (см. процитированные выше подпункты (2) и (3) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Из заявки [1] (см. описание: страницу 4, абзацы 3, 4; страница 5, абзацы 1, 2; страница 6, абзацы 2, 3; страница 7, абзацы 1, 2) известен натяжитель цепи двигателя и способ его работы. Упомянутый натяжитель цепи двигателя автомобиля содержит цилиндрический корпус с центральным отверстием, установленные в центральное отверстие плунжер, выполненный в виде цилиндрического стержня (штока) с упорным элементом, выполненную на плунжере (штоке) зубчатую рейку (продольную выемку, имеющую множество зубьев), и стержень с фланцем (ползун с кольцевым выступом), рабочую пружину, шарнирно закрепленный подпружиненный анкер (поворотную подпружиненную собачку), расположенный в корпусе и взаимодействующий с зубчатой рейкой (зубьями штока). Стержень (ползун), выступающий из корпуса натяжителя позволяет, контролировать вытяжку цепей или износ деталей привода распределительных валов, опорных звездочек (т.е. является индикатором износа). При транспортировке и «перезарядке» (в нерабочем

состоянии) выступающий из корпуса конец стержня (ползуна) фиксируется элементом фиксации.

Как отмечено в описании к заявке [1] (см. страницу 6 абзац 2) «пружина 5, рассчитанная на усилие, достаточное для выбора слабины ненагруженной ветви цепи 13, перемещает плунжер».

Приведенные выше сведения (о конструкции и работе натяжителя) позволяют сделать вывод о том, что для перемещения плунжера (штока) пружина имеет упор, который в центральном отверстии корпуса натяжителя может быть выполнен в виде уступа, посредством уменьшения диаметра центрального отверстия. При этом, пружина действует на плунжер (шток) через фланец стержня (кольцевой выступ ползуна), и, соответственно, расположена между упором и фланцем стержня.

Таким образом, все признаки независимых пунктов 1 и 5 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, присущи техническому решению по заявке [1].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2, 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что они также известны из сведений, содержащихся в заявке [1].

Что касается признаков зависимых пунктов 3, 6 и 7 упомянутой формулы, то в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом, указанным в упомянутом описании «возможность определения степени растяжения цепи». Как следует из описания к оспариваемому патенту (см. страницу 7, абзацы 5 и 6) указанный технический результат достигается следующими признаками «для визуального контроля...

на концевой части 9 размещаются контрольные метки «50% растяжения цепи», «100% растяжения цепи» и т.п.» .

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.06.2014, патент Российской Федерации на изобретение №2511764 признать недействительным полностью.