

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 25.02.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.12.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2012106393/06, при этом установлено следующее.

Заявка №2012106393/06 на выдачу патента на изобретение «Ракетный двигатель Староверова (варианты)» была подана заявителем 21.02.2012. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 12.03.2014, в следующей редакции:

«1. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания и отличающийся тем, что в камеру сгорания подается боран, или силан, или фосфин, или герман, или другие гидриды, имеющие положительную энтальпию образования из простых веществ (далее «энтальпия»), или их смесь при температуре, обеспечивающей самоподдерживающийся характер реакции термического разложения указанных веществ за счет тепла экзотермической реакции.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания подается диборан или моносилан, или их смесь.

3. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания дополнительно подается гидрид с меньшей положительной или с отрицательной энтальпией образования.

4. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания направлена горелка или пиротехническая шашка, установленная на пусковой установке.

5. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в центре и/или по краям камеры сгорания установлена шашка твердого ракетного топлива.

6. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания или корпус с соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе и отличающийся тем, что в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя дополнительно подается боран, или силан, или фосфин, или герман, или другие гидриды, или метан, или же твердые гидриды дополнительно входят в состав твердого ракетного топлива.

7. Двигатель по п.6, отличающийся тем, что в камеру сгорания кроме окислителя и горючего дополнительно подается диборан, тетраборан или метан в количестве 1:1 к топливу.

8. Двигатель по п.6, отличающийся тем, что в состав твердого ракетного топлива дополнительно входит боргидрид бериллия, в количестве, превышающем окислительные возможности окислителя на 10% »

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение

об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием изобретения по шестому независимому пункту приведенной выше формулы, характеризующей группу изобретений, условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что из уровня техники известен ракетный двигатель по патентному документу RU 2328519, 10.07.2008 (далее – [1]), содержащий камеру сгорания или корпус с соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе. Причем в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя по патентному документу [1] дополнительно подается боран, или силан, или фосфин, или герман, или другие гидриды, или метан, или же твердые гидриды дополнительно входят в состав твердого ракетного топлива.

В решении Роспатента также отмечается, что изобретение по первому независимому пункту уточненной формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, соответствует условиям патентоспособности.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении указано, что признаками независимого пункта 6 заявленной формулы обеспечивается достижение «другого результата» и поэтому «следует руководствоваться п. 24.5.3.(2) Регламента», Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008

№ 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ИЗ).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс и Регламент ИЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 24.9. Регламента ИЗ при установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности, заявителю направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, в котором подробно излагаются основания, послужившие причиной для указанного вывода. Сообщается также о том, что заявитель вправе в течение шести месяцев со дня получения уведомления представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам, которые будут приняты во внимание при подготовке решения по результатам экспертизы по существу.

Если в установленный срок ответ заявителя не поступил, по истечении этого срока принимается решение об отказе в выдаче патента.

Решение об отказе в выдаче патента принимается также, если ответ поступил до истечения установленного срока, но содержащиеся в нем доводы не изменяют ранее полученный вывод экспертизы, при этом в решении приводятся результаты анализа доводов заявителя.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения, а также доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения по пункту 6 заявленной формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания или корпус с соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе. Причем в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя по патентному документу [1] дополнительно подаются боран, или силан, или фосфин, или герман, или другие гидриды, или метан, или же твердые гидриды дополнительно входят в состав твердого ракетного топлива.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что двигатель по патентному документу [1] содержит все признаки ракетного двигателя, охарактеризованного в шестом независимом пункте приведенной выше формулы.

В отношении довода заявителя о том, что в независимом пункте 6 достигается «другой результат» и поэтому «следует руководствоваться п. 24.5.3.(2) Регламента» необходимо отметить следующее.

Приведенный в возражении подпункт (2) пункта 24.5.3. Регламента, относится к проверке изобретения на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень». Действительно, при проведении данной проверки одним из ее этапов является анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Однако, в обжалуемом решении Роспатента указано на несоответствие изобретения по шестому независимому пункту формулы условию патентоспособности «новизна». Здесь следует подчеркнуть, что одна и та же совокупность признаков, характеризующая известное из патентного документа [1] решение и заявленное устройство не может обеспечивать достижение разных технических результатов.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленный способ по шестому независимому пункту формулы соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Однако, поскольку, как было отмечено выше, изобретение по первому независимому пункту приведенной выше формулы, как отмечалось в решении Роспатента об отказе в выдаче патента от 24.12.2014, соответствует условиям патентоспособности, заявителю было направлено письмо с предложением внести изменения в данную формулу (см. пункт 4.9 Правил ППС).

От заявителя 01.03.2016 поступила корреспонденция, содержащая вариант формулы, уточненной путем включения признаков зависимых пунктов 7 и 8 в отличительную часть шестого независимого пункта.

Данный вариант формулы был принят коллегией к рассмотрению и в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения указанного поиска был подготовлен отчет о поиске, направленный заявителю вместе с уведомлением о дате назначения заседания коллегии.

Согласно поиску заявленная группа изобретений «ракетный двигатель Староверова (варианты)», охарактеризованная в уточненной формуле изобретения, соответствует условиям патентоспособности.

Таким образом, коллегией не выявлено каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию группы изобретений, охарактеризованной в уточненной формуле, соответствующей условиям патентоспособности.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.02.2015, отменить решение Роспатента от 24.12.2014, выдать патент Российской Федерации с формулой, представленной в корреспонденции от 01.03.2016.

(21) 2012106393/06

(51) МПК

F02K 9/08 (2006.01)

F02K 9/42 (2006.01)

F02K 99/00 (2009.01)

(57) 1. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания и отличающийся тем, что в камеру сгорания подается боран, или силан, или фосфин, или герман, или другие гидриды, имеющие положительную энтальпию образования из простых веществ (далее «энтальпия»), или их смесь при температуре, обеспечивающей самоподдерживающийся характер реакции термического разложения указанных веществ за счет тепла экзотермической реакции.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания подается диборан или моносилан, или их смесь.

3. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания дополнительно подается гидрид с меньшей положительной или с отрицательной энтальпией образования.

4. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания направлена горелка или пиротехническая шашка, установленная на пусковой установке.

5. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в центре и/или по краям камеры сгорания установлена шашка твердого ракетного топлива.

6. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания или корпус с

соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе и отличающийся тем, что в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя кроме окислительно-восстановительного топлива дополнительно подается диборан, тетраборан или метан в количестве 1:1 к топливу, или же в состав твердого ракетного топлива дополнительно входит боргидрид бериллия в количестве, превышающем окислительные возможности окислителя на 10%

(56) RU 2328519 C2, 10.07.2008

RU 2137225 C1, 10.09.1999

RU 2182163 C2, 10.05.2002

RU 2099565 C1, 20.12.1997

М.В.Добровольский, Жидкостные ракетные двигатели, Москва, «Оборонгиз», 1957, стр. 209-214

US 4950460 A, 21.08.1990

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное на дату подачи заявки.