

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.11.2015 от Конфедератова В.С. (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.08.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2014136191/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Многофункциональное сооружение», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 05.06.2015, в следующей редакции:

«1. Многофункциональное здание, содержащее технический этаж с помещением, в котором размещены насосные и теплообменные агрегаты для подачи тепла, отопления и горячего водоснабжения, устройства силового электроснабжения, выполненные с возможностью питания переменным током электродвигателей насосных агрегатов, средства связи и телекоммуникационного контроля и управления указанными агрегатами, а также надстройку с помещениями над техническим этажом, лестницу, ведущую в помещения над техническим этажом, в которых размещены

средства связи и телекоммуникационного взаимодействия с внешними объектами и санитарно-техническое оборудование, подключенное к агрегатам технического этажа, причем агрегаты технического этажа подключены к упомянутому санитарно-техническому оборудованию, размещенному в помещениях надстройки с помощью водопроводной арматуры, помещения надстройки выполнены изолированными от помещения технического этажа и снабжены кабелями связи и телекоммуникаций, связанными с соответствующими средствами технического этажа, а также электрической сетью, подключенной к устройствам силового электроснабжения технического этажа с помощью коммутационной аппаратуры.

2. Здание по п. 1, отличающееся тем, что оно снабжено средствами вентиляции и дымоудаления, а также автоматической системой контроля и управления средствами вентиляции и теплоснабжения.

3. Здание по любому из п.п. 1,2, отличающееся тем, что оно выполнено с каркасом, на котором установлены навесные стеновые панели, образующие единый объемно-пространственный комплекс как элемент фона архитектурной композиции окружающей территории, помещения над техническим этажом снабжены мансардой, а крыша последней выполнена наклонной.

4. Здание по любому из п.п. 1,2, отличающееся тем, что технический этаж выполнен в виде тепловой подстанции или индивидуального теплового пункта, или центрального теплового пункта.»

По результатам рассмотрения данной заявки 05.08.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Многофункциональное сооружение», не является решением,

которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и подал возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что описанное в предложенной формуле решение характеризует устройство, все элементы которого имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

На заседании коллегии от 24.06.2016 заявителем была представлена уточненная формула полезной модели и дополнение к возражению, в котором повторно приведены доводы о наличии между элементами заявленного решения функциональной и конструктивной взаимосвязи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (05.12.2012), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения, дополнения к возражению и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «многофункциональное здание» состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит технический этаж с помещением, в котором размещены: насосные и теплообменные агрегаты для подачи тепла, отопления и горячего водоснабжения; устройства силового электроснабжения; средства связи и телекоммуникационного контроля и управления; лестницу, надстройку с помещениями над техническим этажом, в которых размещены средства связи и телекоммуникационного взаимодействия с внешними объектами и санитарно-техническое оборудование.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь помещений,

насосных и теплообменных агрегатов, устройств силового электроснабжения, средств связи и телекоммуникационного контроля и управления, лестниц, санитарно-технического оборудования, говорят только о возможности их взаимодействия на функциональном уровне.

При совместном применении каждое из перечисленных выше устройств многофункционального здания по независимому пункту 1 приведённой формулы полезной модели, реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленного многофункционального здания напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Причём в формуле и описании заявки нет каких-либо сведений о том, что указанные средства при включении их в состав комплекса претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки.

Соответственно, можно констатировать, что заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

В дополнении к возражению заявитель приводит уточненную редакцию формулы полезной модели, в которой независимый пункт 1 дополнен признаками зависимого пункта 4 формулы полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 05.06.201. Однако, внесённые уточнения не меняют характера заявленного решения в целом и не устраняют причин, послуживших основанием для сделанного выше вывода.

Таким образом, заявителем не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.11.2015, решение Роспатента от 05.08.2015 оставить в силе.