

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 24.04.2012, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Эмпарус», Московская область (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010705061/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010705061/50 с приоритетом от 19.02.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 01, 16 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «АБСОЛЮТ ABSOLUT», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского и английского алфавитов в две строки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 14.06.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 01, 16 и услуг 35 класса МКТУ. Основанием для принятия решения являлось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, так как оно сходно до степени смешения:

- с товарным знаком по свидетельству №366601 с приоритетом от 06.06.2007 зарегистрированным на имя ООО «Группа компаний АБСОЛЮТ», в отношении однородных товаров 16 и услуг 35 классов МКТУ [1];

- с товарным знаком по свидетельству №337285 с приоритетом от 08.11.2000 зарегистрированным на имя ООО «РЕКЛАМНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО «АБСОЛЮТ», г. Самара для однородных услуг 35 класса МКТУ [2];

- с товарным знаком по свидетельству № 404911 с приоритетом от 28.09.2000 зарегистрированным на имя ООО «Шесть банок», Москва в отношении однородных товаров 01 класса МКТУ [3];

- со знаками по международным регистрациям №№989548, 989476 и товарными знаками по свидетельствам №218645, 205789, 195332 имеющими более ранние приоритеты зарегистрированными в отношении однородных товаров 01, 16 и 35 классов МКТУ [4-8];

- с товарным знаком по свидетельству №102372 с приоритетом от 05.12.1991 зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ [9].

По ходатайству заявителя от 17.07.2012 из первоначальной заявки №2010705061/50 была выделена заявка №2012724868/50 в отношении части товаров 01 и 16 классов МКТУ.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 24.04.2012 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- противопоставленные товарные знаки не являются сходными до степени смешения, так как заявленное обозначение выполнено шрифтом без засечек в две строки буквами двух алфавитов.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента, вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех оставшихся товаров 01 и 16 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (19.02.2010) приоритета заявки №2010705061/50 правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003, (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «АБСОЛЮТ ABSOLUT» является словесным выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского и английского алфавитов в две строки.

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству № 366601 является комбинированным, состоящим из словесных элементов «АБСОЛЮТ инвестиционная группа», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита, и изобразительный элемент в виде двух геометрических фигур.

Противопоставленный товарный знак «АБСОЛЮТ» [2] по свидетельству № 337285 является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «АБСОЛЮТ» [3] по свидетельству №404911 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленные товарные знаки [4-8] «АБСОЛЮТ», «ABSOLUT» являются словесными, выполненными стандартным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №102372 [9] является комбинированным, состоящим из изобразительного элемента в виде круга заштрихованного и словесного элемента «АБСОЛЮТ», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленные товарные знаки [2,5,6,7,9] являются препятствием для регистрации заявленного обозначения в отношении 35 класса МКТУ, однако, регистрации в отношении указанных услуг заявителем не испрашивается, и, следовательно, анализ сходства с этими товарными знаками не проводился.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1,3,4,8] в отношении товаров 01 и 16 классов МКТУ показал, следующее. Сравнимые

обозначения имеют в своем составе фонетически и семантически тождественные словесные элементы «АБСОЛЮТ/ABSOLUT».

Графически сравниваемые обозначения сходны в силу выполнения их стандартными шрифтами (с небольшими отличиями) буквами русского и латинского алфавитов.

Графическое отличие заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1], обусловленное наличием в составе противопоставленного товарного знака изобразительного элемента, не является определяющим при установлении фонетического и семантического тождества.

Однородность товаров 01 и 16 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация, и товаров 01 и 16 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [1,3,4,8], очевидна, так как они соотносятся как род/вид, имеют одинаковое назначение и круг потребителей.

Таким образом, установленное сходство сравниваемых обозначений и однородность товаров 01 и 16 классов МКТУ свидетельствует о сходстве до степени смешения заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками и, следовательно, о невозможности его регистрации в качестве товарного знака по основаниям, предусмотренными пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, и о правомерности решения Роспатента от 14.06.2011.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения от 24.04.2012, оставить в силе решение Роспатента от 14.06.2011.