

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.06.2012, поданное Шарп Кабусики Кайся, также торгующая как Шарп Корпорейшн, Япония (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010726724, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2010726724 с приоритетом от 18.08.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09, 28 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из цифры «3» и буквы «D». Знак исполнен в золотистом и серебристом цветовом сочетании.

Роспатентом 19.03.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех товаров 09, 28 классов МКТУ по причине его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленное обозначение в силу своего смыслового значения указывает на свойства и назначение заявленных товаров и не обладает различительной способностью.

Кроме того, элементы «3D» используются различными лицами для указания свойств товаров, их назначения, однородных заявленным (см. www.3dliga.ru, www.sony.ru, www.toshiba.com.ru).

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 21.06.2012 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель просит исключить из объема правовой охраны элемент «3D»;
- заявленное обозначение является комбинированным, состоящим из изобразительной части, обладающей самостоятельной различительностью (оригинальная графическая манера исполнения, эффект объема);
- заявитель начал использование заявленного обозначения на территории Российской Федерации, что подтверждает приобретение различительной способности у обозначения.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2010726724 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09, 28 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявитель на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представил следующие документы:

- копии сертификатов соответствия [1];
- копии грузовых таможенных деклараций [2];
- распечатку с интернет сайта заявителя [3];
- распечатки статей с интернет сайта «АВ Трибуна» и из журнала «Стерео» [4].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (18.08.2010) поступления заявки №2010726724 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер), указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров.

Согласно пункту 14.4.1 Правил при определении, занимает ли неохраняемое обозначение в товарном знаке доминирующее положение, принимается во внимание его смысловое и/или пространственное значение.

Если такое обозначение занимает доминирующее положение, то делается вывод о невозможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Положениями пункта 2.3 Правил установлено, что к доказательствам приобретения обозначением различительной способности относятся, в частности, сведения о длительности и интенсивности его использования и так далее. Доказательства приобретения обозначением различительной способности предоставляются заявителем.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено обозначение, состоящее из цифры «3» и буквы «D», выполненных объемным шрифтом. Знак исполнен в золотистом и серебристом цветовом сочетании. Регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 09, 28 классов МКТУ.

Согласно словарно-справочным материалам России (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари») значение «3D» является сокращением от 3-dimensional – трехмерный, в трех измерениях.

Следует также отметить, что согласно сведениям из сети Интернет (www.3dliga.ru, www.sony.ru, www.toshiba.com.ru), для характеристики таких товаров как аппаратура для записи, передачи или воспроизведения звука и изображений, ручные устройства для игр с жидкокристаллическими дисплеями обозначение «3D» используется различными производителями.

С учетом изложенного, составляющие элементы «З» и «D» в данном контексте имеют однозначное толкование. В этой связи, очевидно, что обозначение «3D» переходит в разряд обозначений, которые характеризуют товары 09, 28 классов МКТУ и, следовательно, оно не способно выполнять основную функцию товарного знака по индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Довод заявителя о том, что обозначение «3D» приобрело различительную способность в результате его использования в отношении заявленных товаров, не может быть признан убедительным, поскольку представленные материалы [1, 2] не содержат сведений, свидетельствующих о длительности и интенсивности использования именно заявленного обозначения в отношении заявленного перечня товаров, а содержат информацию о телевизорах маркируемых торговой маркой «SHARP» с указанием модели (например: LC-60LE840RU, LC52LE830RU). Материалы [3, 4] также содержат информацию о продукции компании «SHARP», маркируемой номером модели, на экране которой размещено заявленное обозначение с указанием на другие свойства товара.

Таким образом, заявитель не представил документы, подтверждающие приобретение обозначением различительной способности.

Заявитель просит исключить из объема правовой охраны элемент «3D». В этой связи необходимо отметить следующее.

Заявленное обозначение «3D» представляет собой сочетание цифры и буквы, которые связаны между собой с образованием единой смысловой конструкцией. Исполнение обозначения по мнению заявителя в оригинальной графической манере (эффект объема) лишь усиливает смысловое значение обозначения (трехмерное изображение).

В этой связи доводы, изложенные в решение Роспатента от 19.03.2012 относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных в перечне заявки №2010726724 товаров, являются обоснованными.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 21.06.2012 и оставить в силе решение Роспатента от 19.03.2012.