

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Афанасьева А. Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2256616, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2256616 на изобретение «Способ отделения гидроксида алюминия от раствора» выдан по заявке №2003123002/15 с приоритетом от 21.07.2003 на имя Открытого Акционерного общества «Сибирско-Уральская Алюминиевая компания» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ отделения гидроксида алюминия от раствора, включающий гидросепарацию гидроксидной пульпы с получением слива, содержащего мелкую фракцию гидроксида, и сгущенного гидроксида, содержащего крупную фракцию, сгущение слива, отличающийся тем, что сгущенный гидроксид, полученный после гидросепарации, транспортируют в одну мешалку, затем на фильтрацию, а гидроксид, полученный после сгущения слива, транспортируют в другую мешалку, затем на фильтрацию, и репульпацию.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что гидросепарацию проводят во взвешенном состоянии.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что приводят во взвешенное состояние, в основном, мелкую фракцию за счет проведения гидросепарации в гидросепараторе диаметром 4 м со скоростью вращения трехлопастного перемешивающего устройства в пределах 30-40 об/мин.

4. Способ по п.2, отличающийся тем, что взвешенное состояние гидроксида создают путем перемешивания последнего с раствором».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

-Савченко А.И., Савченко К.Н., «Декомпозиция и повышение качества гидроксида алюминия», Проблемы цветной металлургии, Краснотурьинск, 1999 г. (далее – [1]);

- Еремин Н.И. и др., «Процессы и аппараты глиноземного производства», Москва, Металлургия, 1980 г. (далее – [2]);

- Патент РФ №2198031, дата публикации – 10.02.2003 г. (далее – [3]);

- Шмигидин Ю.И., «Разделение суспензий в глиноземном производстве», С-Петербург, ВАМИ, 2002 г. (далее – [4]);

- «Химический энциклопедический словарь», М., Советская энциклопедия, 1983 г. (далее – [5]);

- Касаткин А.Г. «Основные процессы и аппараты химической технологии», Москва-Ленинград, 1941 г. (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, в источнике информации [1] описан способ отделения гидроксида алюминия от маточного раствора,

который характеризуется совокупностью признаков совпадающей с совокупностью признаков, включенных в независимый пункт формулы оспариваемого патента.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктах 2 и 4 формулы оспариваемого патента присущи решениям, известным из источников информации [2] и [4], при этом «подтверждена известность их влияния на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Отзыв на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам (16.11.2012) патентообладателем представлен не был.

На данном заседании представителем лица, подавшего возражение, были представлены материалы, содержащие сопоставительный анализ признаков изобретения по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих решения, известные из источников информации [1] и [2]. Второй экземпляр указанных материалов был передан патентообладателю.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию патентоспособности «новизна», проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В книге [1] представлена аппаратурно-технологическая блок - схема участка декомпозиции (отделения) гидроксида алюминия от маточного раствора (стр. 98, рис. 1) и приведено ее описание (стр. 97-99, 150-151).

Известный из книги [1] способ декомпозиции (отделения гидроксида алюминия от маточного раствора) включает стадию гидросепарации гидроксидной пульпы с получением слива и сгущенного гидроксида. Гидроксид, содержащий крупную фракцию (продукционные пески) после сгущения транспортируют в мешалку, а затем на фильтрацию. Полученный после сепарации слив, содержащий мелкую фракцию гидроксида, направляется на осветление в сгуститель, затем после сгущения слив транспортируется в другую мешалку, после чего отфильтровывается, репульпируется алюминатным раствором и направляется в головной декомпозер.

Таким образом, известному из книги [1] средству присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующим условию

патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода и в соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ анализ источников информации [2]-[6] не проводился.

При этом следует отметить, что анализ зависимых пункты 2-3 формулы изобретения по оспариваемому патенту нецелесообразен в связи с тем, что корректировка формулы изобретения путем изменения объема правовой охраны (путем включения в независимый пункт признаков зависимых пунктов) в данном случае не представляется возможной, поскольку действие оспариваемого патента на изобретение прекращено досрочно из-за неуплаты в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента в силе.

Что касается письменного отказа от корректировки формулы изобретения по оспариваемому патенту, поданного представителем патентообладателя на заседании коллегии, то он принят коллегией палаты по патентным спорам к сведению.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 10.08.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2256616 признать недействительным полностью.