

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.12.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 73666, поданное ООО “НИПИ МИАП” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 73666 на полезную модель “Завод для производства метанола или синтетической нефти” выдан по заявке № 2006125393/15 с приоритетом от 14.07.2006 на имя ЗАО “Метанол и азотные процессы” и Лятса К.Г. В настоящее время исключительное право на полезную модель принадлежит ОАО “Внешнеэкономическое объединение “Атомэнергоэкспорт” и Лятсу К.Г. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель № 73666 выдан со следующей формулой:

“1. Завод для производства метанола или синтетической нефти, состоящий из производственного здания, которое в свою очередь включает в себя помещения с оборудованием, по крайней мере одно помещение для персонала и по крайней мере один технологический коридор; универсального химического реактора, который состоит из корпуса, торцевых крышек, теплообменного устройства, отсеков для катализатора, обеспечивающих возможность замены последнего, штуцеров для подвода реагентов и отвода продуктов реакции и подвода и отвода теплоносителя, крепежных элементов, причем толщины стенок всех элементов и элементы соединений выполнены с запасом прочности

и способными выдерживать совместное давление и температуру, возникающие как при реакции синтеза метанола, так и при реакции синтеза синтетической нефти из синтез-газа, отсеки для катализатора заполнены гранулированным катализатором таким образом, что пространственное расположение и ориентация гранул обеспечивают сопротивление движению реагентов и продуктов реакции, близкое к равному по объему отсеков для катализатора как при температуре и давлении во время протекания реакции синтеза метанола, так при температуре и давлении во время протекания реакции синтеза синтетической нефти; печи трубчатой риформинга; охладителя газа; подогревателя деаэрированной воды; подогревателя недеаэрированной воды; холодильника-конденсатора; рекуператора; аппаратов воздушного охлаждения; сепараторов; насосов; деаэрата щелевого; компрессорных агрегатов; сборника метанола или синтетической нефти; ресивера азота; емкостей; расширителя непрерывной продувки; ресивера воздуха КИП; мембранного блока; комплекса получения питательной воды; воздуходувки; дымососа; наружного оборудования.

2. Завод для производства метанола или синтетической нефти по п.1, отличающийся тем, что здание комплектуется из блоков-укрытий полной заводской готовности с системами отопления, освещения, пожарной сигнализации и полной технологической комплектации, а также из блока-укрытия поэлементной сборки.

3. Завод для производства метанола или синтетической нефти по п.2, отличающийся тем, что в здании размещаются помещения: отделение теплообменного оборудования, водоподготовки, хранения и подачи 1% раствора гидразин-гидрата, ПВК, маслопункта, установки рассева катализатора, насосной гликоля, по крайней мере один технический коридор, узла выдачи метанола или синтетической нефти, помещение синтеза метанола, в котором компрессоры устанавливаются на самостоятельные рамы, воздуходувок, по крайней мере одна комната обслуживающего персонала с санузлом, аппаратная, щита системы управления, контрольно-технического пункта, распределительного устройства; подстанция водонапорная.

4. Завод для производства метанола или синтетической нефти по п.3, отличающийся тем, что блоки представляют из себя металлический каркас из прокатных профилей, установленный на горизонтальной раме; ограждающие конструкции стен и кровли из трехслойных панелей, внутренний и наружный слой из профилированного листа с теплоизоляцией из эффективного утеплителя; полы из бетона с отвердителями по металлическому листу антистатичные, искроподающие с утеплением минераловатными плитами, по внутреннему периметру блоков-укрытий устраивается бортик; окна; ворота и двери утепленные.

5. Завод для производства метанола или синтетической нефти по п.4, отличающийся тем, что в архитектурно-строительной части выполняются: рамы металлические под оборудование; блок-укрытие дымососов; обслуживающие металлические площадки.

6. Завод для производства метанола или синтетической нефти по п.5, отличающийся тем, что фундаменты всех зданий и сооружений - металлические ростверки по сваям из стальных труб, погружаемых буроопускным способом в пробуренные до проектной отметки скважины, скважина и внутренняя полость сваи заполняется цементно-песчаным раствором.

7. Завод для производства метанола или синтетической нефти по п.5, отличающийся тем, что полы с устройством проветриваемого подполья.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В возражении указано, что: “... ни один из признаков п.1 формулы полезной модели не является существенным, сущность полезной модели не определена, и поэтому она не удовлетворяет условию патентоспособности “новизна”. При этом, “... из авторского свидетельства № 1810096 известны все признаки одного из двух альтернативных устройств, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели, охраняемой патентом № 73666,

что также позволяет заключить, что полезная модель по патенту № 73666 не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ SU 1810096 A1, опубл. 23.04.1993 (далее – [1]);
- Караваев М.М. и др., Технология синтетического метанола, Москва, Химия, 1984, с. 36-39, 50-51 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (14.07.2006), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их

применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1 Правил ПМ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относят конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ПМ в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из сведений, опубликованных в мире и ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели, или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3.1 Правил ПМ признак полезной модели может быть охарактеризован в формуле полезной модели

общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 3.3.1 Правил ПМ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допуске указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивает получение одного и того же технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 5 Закона вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В связи с этим, родовое понятие должно являться характеристикой устройства.

Известно:

Завод – промышленное предприятие с механической обработкой сырья, а также крупное промысловое предприятие (Ожегов С.И., Словарь русского языка, “Советская энциклопедия”, Москва, 1972, с. 184).

Предприятие – производственная или торговая хозяйственная единица или объединение нескольких таких единиц (Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, “Норинт”, 1998, с. 960).

Как правомерно отмечено в возражении, завод для производства метанола

или синтетической нефти (указанный в формуле полезной модели в качестве родового понятия, отражающего назначение) не относится к устройству, а является промышленным предприятием, т.е. производственной хозяйственной единицей, включающей в себя, в частности, совокупность различных производственных помещений (производственного здания, включающего помещения для оборудования, помещения для персонала и технологические коридоры) и установленного в них оборудования (универсальный химический реактор и т.д.).

Таким образом, можно констатировать, что родовое понятие формулы полезной модели по оспариваемому патенту сформулировано некорректно.

При этом, из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что технические результаты от использования полезной модели (обеспечение протекания двух видов реакций: или синтеза метанола или синтетической нефти; выравнивание скорости изменения эффективности катализатора в различных точках по объему реактора путем обеспечения стабилизации расхода реагентов в разных точках по объему реактора и снижение сопротивления потоку реагентов; повышение эффективности использования катализатора) проявляются исключительно при работе оборудования, включающего универсальный химический реактор и т.д., и возможность их достижения не зависит от того, где это оборудование установлено.

Данный вывод подтверждается тем, что в качестве ближайшего аналога полезной модели по оспариваемому патенту в описании к данному также указан не “завод”, а каталитический реактор для проведения сильно экзотермических реакций по патентному документу RU 2139135 (в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ПМ в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения).

Таким образом, поскольку согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели выражается в совокупности существенных признаков, можно сделать вывод о том, что термин “завод”, как устройство, подразумевает именно оборудование, а признаки, касающиеся наличия

производственных помещений, не характеризуют такой “завод” и не являются существенными.

При этом, из патентного документа [1] известен химический реактор (может использоваться также в производстве аммиака, т.е. является универсальным) для синтеза метанола, который, как и реактор по оспариваемому патенту, может входить в состав оборудования на предприятиях (заводах) химической промышленности.

Таким образом можно констатировать, что в патентном документе [1] раскрыт (как и в полезной модели по оспариваемому патенту) “завод” (а именно, установленное на заводе оборудование).

Известный из патентного документа [1] “завод” включает реактор, состоящий из корпуса, теплообменного устройства, отсеков для катализатора, обеспечивающих возможность замены последнего, штуцеров для подвода реагентов и отвода продуктов реакции и подвода и отвода теплоносителя, крепежных элементов (имманентно присущий любой сборной конструкции признак), при этом толщины стенок всех элементов и элементы соединений выполнены с запасом прочности и способными выдерживать совместное давление и температуру, возникающие как при реакции синтеза метанола, так и при реакции синтеза синтетической нефти из синтез-газа (как указано в описании патентного документа [1], реактор используется при каталитической конверсии природного газа, т.е. при температурах до 980⁰С и давлении до 40МПа (см. источник информации [2]), а, следовательно, толщины стенок всех элементов и запас прочности элементов соединений достаточны для проведения вышеуказанных реакций синтеза).

Отличие “завода” по оспариваемому патенту от известного состоит в том, что:

- универсальный химический реактор имеет торцевые крышки;
- отсеки для катализатора заполнены гранулированным катализатором таким образом, что пространственное расположение и ориентация гранул обеспечивают сопротивление движению реагентов и продуктов реакции близкое к равному по объему отсеков для катализатора как при температуре и давлении

во время протекания реакции синтеза метанола, так при температуре и давлении во время протекания реакции синтеза синтетической нефти;

– установленное на заводе оборудование включает также: печь трубчатую риформинга, охладитель газа, подогреватель деаэрированной воды, подогреватель недеаэрированной воды, холодильник-конденсатор, рекуператор, аппараты воздушного охлаждения, сепараторы, насосы, деаэратор щелевой, компрессорные агрегаты, сборник метанола или синтетической нефти, ресивер азота, емкости, расширитель непрерывной продувки, ресивер воздуха КИП, мембранный блок, комплекс получения питательной воды, воздуходувки, дымосос, наружное оборудование.

В отношении влияния данных отличительных признаков на приведенные в описании полезной модели по оспариваемому патенту технические результаты необходимо подчеркнуть следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что результат, заключающийся в обеспечении протекания двух видов реакций, не достигается решением, раскрытым в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Действительно, как указано в описании полезной модели, для синтеза метанола и для синтеза синтетической нефти необходимы совершенно различные условия (4-5МПа, 200-240⁰С – для метанола (при 300⁰С используемый при синтезе метанола катализатор рассыпается); 2МПа, до 900⁰С – для синтетической нефти) и для каждой из реакций необходим свой катализатор (при этом, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения об используемом для каждой из реакций катализаторе). Таким образом, обеспечивается протекание только одного вида реакции, а не двух (либо синтез метанола, либо синтез синтетической нефти).

Что касается результатов, заключающихся в выравнивании скорости изменения эффективности катализатора в различных точках по объему реактора и повышении эффективности использования катализатора, то, как правомерно отмечено в возражении, независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту не содержит признаков, каким-либо образом связанных с указанными результатами, кроме "... отсеки для катализатора заполнены

гранулированным катализатором таким образом, что пространственное расположение и ориентация гранул обеспечивают сопротивление движению реагентов и продуктов реакции, близкое к равному по объему отсеков для катализатора как при температуре и давлении во время протекания реакции синтеза метанола, так при температуре и давлении во время протекания реакции синтеза синтетической нефти...”

Однако, в формуле и описании полезной модели не приведены сведения о том, как именно уложен катализатор в отсеках реактора. В формуле и описании не раскрыто, как определенное расположение гранул катализатора обеспечивает “сопротивление движению реагентов и продуктов реакции, близкое к равному по объему отсеков для катализатора” и, таким образом, повышает эффективность катализатора. Т.е., в описании отсутствует причинно-следственная связь между указанными признаками формулы и приведенными выше техническими результатами.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, что в пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, влияющие на технические результаты, заключающиеся в “в выравнивании скорости изменения эффективности катализатора в различных точках по объему реактора и повышении эффективности использования катализатора”.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что все признаки, отличающие полезную модель по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], не являются существенными (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” (пункт 1 статьи 5 Закона).

Что касается признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данными признаками и возможностью достижения технических результатов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 73666 признать недействительным полностью.