

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семке Н.Б., Семке В.Н., Семке Ю.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 19.02.2013, на решение от 21.05.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2009129177/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Переменное магнитное поле, динамический преобразователь магнитной энергии, магнитный двигатель”, совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Магнит, воспроизводящий пространственное переменное магнитное поле, созданный на основе простого векторного сложения напряженности магнитных полей отдельных магнитных элементов, определяет способ воспроизведения синусоидально-изменяющегося полюсного состояния рабочей поверхности создаваемого магнита, аналогов не имеет, состоит из цепи отдельных магнитных элементов, вектор напряженности магнитного поля каждого из которых повернут относительно рабочей поверхности в сторону вершины создаваемого магнитного поля одноименным полюсом, пропорционально его смещению от данной вершины, обеспечивая параметры непрерывного переменного

магнитного поля по создаваемой поверхности, способ предназначен для создания энергетических систем типа “магнитный двигатель”.

2. Динамический преобразователь магнитной энергии определяет способ синтеза магнитной энергии постоянных магнитов в механическую энергию движения, аналогов не имеет, характеризуется возникновением движущей силы при взаимодействии пары пространственных переменных магнитных полей, связанных между собой зубчатым зацеплением, в форме зубчатой рейки и цилиндрической шестерни соответственно магнитам, создающим переменные магнитные поля, один из которых цилиндрический, имеющий две пары полюсов, второй имеет прямоугольную форму, рабочее состояние наступает при соединении зубчатого зацепления, таким образом, когда вершина одного магнитного поля совпадает со впадиной другого, способ применим для создания силовых энергетических установок типа “магнитный двигатель”.

3. Магнитный двигатель, является источником механической энергии, аналогов не имеет, характеризуется способностью синтеза механической энергии движения из магнитной энергии постоянных магнитов, состоит из кольцевой управляемой системы динамического преобразования, расположенной в стальном корпусе, в статическом состоянии магнитные полюса притягиваются, перемещение подвижной управляющей зубчатой шестерни до совмещения пар магнитных полей “впадина-вершина” соответствует динамическому состоянию, характеризующемуся силовым перемещением по зубчатой рейке зубчатых шестерен, через подвижную опору соединенных с рабочим валом, является автономной силовой установкой, может применяться в качестве привода самостоятельно.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 11.10.2011.

В связи с непредставлением в установленном порядке запрашиваемых материалов, было вынесено решение Роспатента от 21.05.2012 о признании заявки отозванной.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором заявитель указал, что копия запроса была получена заявителем только вместе с письмом Роспатента, направленным в его адрес 06.06.2012 (т.е. после вынесения решения Роспатента об отзыве заявки). Также в возражении представлен анализ доводов экспертизы, приведенных в запросе от 11.10.2011.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.07.2009) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (21.05.2012), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 2 статьи 1387 Кодекса, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 10.7.4.3 Регламента для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов); наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма

выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом; среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.4 Регламента при проверке формулы изобретения устанавливается, соблюдено ли условие, приведенное в подпункте (4) пункта 10.8 Регламента. При возникновении сомнений в соблюдении указанного условия, экспертиза вправе запросить у заявителя сведения, подтверждающие то, что в отношении признака, содержащегося в формуле изобретения, имеется возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Если для соблюдения такого условия необходима корректировка характеристики признака на основе описания изобретения, заявителю предлагается провести такую корректировку.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.4 Регламента если заявителем предложена многозвенная формула, содержащая несколько независимых пунктов, проводится анализ каждого из них (совместно с подчиненными им зависимыми пунктами, если таковые имеются).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении,

других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен)

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки на полезную модель № 2009129177/07 поступили в Роспатент 28.07.2009.

При этом, в связи с удовлетворением ходатайства, данная заявка в настоящее время является заявкой на изобретение.

В адрес для переписки, указанный в заявлении на выдачу патента, 11.10.2011 был направлен запрос, в котором отмечено, что "... заявленный в п.1 формулы магнит, представляющий собой устройство, нецелесообразно характеризовать такими, содержащимися в п.1 формулы словосочетаниями, как "определяет способ воспроизведения синусоидально изменяющегося полюсного состояния рабочей поверхности", "определяет "аналогов не имеет", "способ предназначен для создания энергетических систем типа "магнитный двигатель".

Также в запросе подчеркнуто, что формулировка ряда признаков пунктов 1, 2, 3 заявленной формулы не соответствует требованиям пункта 10.8(4) Регламента, т.е. не обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Кроме того, в отношении пунктов 2 и 3 заявленной формулы был сделан предварительный вывод о несоответствии условию патентноспособности "промышленная применимость".

Заявителю было предложено "проанализировать замечания и доводы экспертизы и... представить скорректированную формулу изобретения..."

В ходатайстве, поступившем в Роспатент 05.12.2011, Семке Н.Б. (один из созаявителей, адрес которого указан в заявке в качестве адреса для переписки) сообщил, что запрос от 11.10.2011, не получал. При этом, он попросил направить в его адрес копию указанного запроса.

Копия запроса от 11.10.2011 была направлена в адрес для переписки, указанный в заявлении о выдаче патента, 22.12.2011.

В ходатайстве, поступившем в Роспатент 28.02.2012, Семке Н.Б. указал, что "На сайте ФИПС... размещена информация о направлении на

адрес заявителя от 22.10.2011, а так же от 22.12.2011 запроса экспертизы и его копии, однако до настоящего времени указанные документы в почтовое отделение на адрес заявителя не поступали. Просим направить копии настоящих документов по адресу заявителя (Россия 652070 Кемеровская обл. Юргинский р-он, ст. Арлюк, ул. Мира 9/1).” (в заявлении о выдаче патента указан адрес для переписки: 652070 Кемеровская обл. Юргинский р-он, ст. Арлюк, ул. Мира, 9-1, т.е. в отличие от записи адреса для переписки, приведенного в заявлении о выдаче патента, в ходатайстве указано не “9-1”, а “9/1”).

В корреспонденции Роспатента, направленной 26.03.2012 на имя Семке Н.Б., было отмечено, что просьба о высылке вышеуказанных документов поступила без подписей созаявителей по заявке (Семке В.Н. и Семке Ю.Н.). Сообщалось, что “доверенность... на ведение дел по заявке отсутствует. Адрес для переписки, указанный в письме, не совпадает с адресом для переписки, указанным ранее в заявлении (в части № дома). Ввиду того, что... переписка ведется заявителем(ями) или его(их) представителем, уполномоченным на это доверенностью, а также в связи с неоднократным неполучением корреспонденции ФИПС... просьба выслать копию упомянутой выше корреспонденции ФИПС не удовлетворена.”

Решение о признании заявки отозванной было направлено в адрес заявителя 21.05.2012.

Через три дня после вынесения решения об отзыве заявки поступила корреспонденция от Семке Н.Б. Из приложенного к ней экземпляра корреспонденции Роспатента от 26.03.2012 следует, что ее доставили по адресу: 652070 Кемеровская обл. Юргинский р-он, ст. Арлюк, ул. Мира 9/1.

В ходатайстве, поступившем в Роспатент 31.05.2012 (т.е. через десять дней после вынесения решения об отзыве заявки), другой созаявитель Семке Ю.Н. (адрес которого, согласно заявлению о выдаче патента, совпадает с адресом Семке Н.Б., указанным в качестве адреса для

переписки) в очередной раз сообщил о неполучении заявителями копии запроса от 11.10.2011 и попросил направить в адрес для переписки, указанный в заявке, копию указанного запроса.

Копия запроса от 11.10.2011 “в порядке исключения” 06.06.2012 была направлена в адрес 652070 Кемеровская обл. Юргинский р-он, ст. Арлюк, ул. Мира, 9-1.

Поскольку в материалах возражения содержится анализ доводов, изложенных в запросе, можно констатировать, что корреспонденция была получена.

Следовательно, записи адреса для переписки, приведенные в материалах заявки, равнозначны (заявитель получал корреспонденцию, направляемую по обоим адресам).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что отсутствие ответа заявителя на запрос было вызвано неполучением им оригинала (а также его копии) до даты вынесения решения о признании заявки отозванной.

Таким образом, в материалах заявки приведены доводы, подтверждающие, что задержка в представлении ответа на запрос была непреднамеренной.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 19.02.2013, отменить решение Роспатента от 21.05.2012 и возобновить делопроизводство по заявке.