

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества «Новые инвестиции» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 23.08.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.07.2013 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2012138798/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2012138798/11 на выдачу патента на полезную модель «Типоразмерный ряд двухосных трехэлементных тележек грузовых вагонов» была подана 10.09.2012. Совокупность признаков заявленной группы предложений изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 19.06.2013, в следующей редакции:

«1. Типоразмерный ряд двухосных трехэлементных тележек грузовых вагонов, характеризующийся главным параметром (максимальной расчетной статической нагрузкой от колесной пары на рельсы), служащим базой для определения числовых значений основных параметров, например, массы тележки, расстояния от уровня верха головок рельсов до уровня опорной поверхности подпятника, прогиба рессорного подвешивания тележек в вагоне с минимальной и максимальной массой,

коэффициента относительного трения фрикционных гасителей колебаний в рессорном подвешивании, конструкционной скорости и др., в котором внутриразмерная унификация типовых конструкторских и технологических решений при разработке и изготовлении основных функциональных узлов тележек, обеспечивает 80-90% уровень унификации всех тележек типоразмерного ряда и 95% уровень унификации попарно расположенных тележек с разницей главного параметра не более 14,5 кН(1,5 тс).

2. Типоразмерный ряд тележек по п.1, включающий в качестве основного функционального узла балку надрессорную, для которой внутриразмерная, для всего типоразмерного ряда тележек, унификация типовых конструкторских решений мест восприятия нагрузок от кузова заключается в выполнении подпятникового места заведомо большим диаметром, чем диаметр пятника вагона с максимальным значением главного параметра, в которое помещается вставка, по наружному диаметру соответствующая подпятниковому месту отливки, а по внутреннему диаметру - диаметру пятника вагона, под который подкатывается тележка, кроме того, в балке надрессорной выполняются четыре симметрично расположенных кармана для клина фрикционного гасителя колебаний, геометрические размеры и форма которых соответствует форме и размерам клина, унифицированного для всех рессорных комплектов тележек типоразмерного ряда.

3. Типоразмерный ряд тележек по п.1, включающий в качестве основного функционального узла балку надрессорную, прочность которой для попарно расположенных тележек типоразмерного ряда с разницей главного параметра не более 14,5 кН (1,5 тс) обеспечивается, например, путем деления внутреннего объема на две равные части сплошным вертикальным ребром, расположенным вдоль продольной оси симметрии балки, а подпятник с внутренней стороны подкрепляется ребрами

ограниченной высоты, расположенными параллельно и под углом к оси симметрии, между боковыми стенами и вертикальным ребром; верхний пояс балки в зонах перехода от площадок под скользуны к концевым частям с внутренней стороны так же подкрепляется ребрами ограниченной высоты, расположенными симметрично относительно продольной оси балки на расстоянии от нее.

4. Типоразмерный ряд тележек по п.1, включающий в качестве основного функционального узла центральное рессорное подвешивание, унифицированное для всего типоразмерного ряда тележек, характеризуется тем, что двухрядные пружины, поддерживающие клин фрикционного гасителя колебаний, выполнены разновысокими с разницей высот, которая определяется величиной расчетного статического прогиба центрального рессорного подвешивания под тарой вагона и динамической добавкой к статическому прогибу, вызванной колебаниями рессорного комплекта при движении порожнего вагона, при этом большая по высоте пружина, предварительно, до включения в работу пружин, поддерживающих надрессорную балку, сжата для обеспечения расчетного значения коэффициента относительного трения во фрикционном гасителе колебаний на порожнем и груженом вагоне, а большая по высоте из двухрядных пружин, поддерживающих оба конца надрессорной балки, не равна высоте меньшей по высоте пружине, поддерживающей клин фрикционного гасителя колебаний, и разница высот пружин двухрядной пружины, поддерживающей надрессорную балку, определяется величиной расчетного статического прогиба центрального рессорного подвешивания под тарой вагона и динамической добавкой к статическому прогибу, вызванной колебаниями рессорного комплекта при движении порожнего вагона по пути.

5. Типоразмерный ряд тележек по п.1, включающий в качестве основного функционального узла раму боковую унифицированную для

попарно расположенных тележек типоразмерного ряда с разницей главного параметра не более 14,5 кН (1,5 тс), характеризующуюся применением типовых конструкторских и технологических решений, таких как, например, построение верхнего пояса замкнутого по всей длине сечения с локальными отверстиями по нижней полке с переходом в зоне пересечения с наклонными поясами, так же замкнутого сечения с локальными отверстиями, в консоли, оснащенные челюстями, при этом каждая консоль имеет замкнутую по длине конструкцию не одинаковой высоты, которая уменьшается в сторону наружной челюсти.

6. Типоразмерный ряд тележек по п.1, включающий в качестве основного функционального узла раму боковую, прочность которой для попарно расположенных тележек типоразмерного ряда с разницей главного параметра не более 14,5 кН (1,5 тс) обеспечивается за счет соединения внутренних элементов под прямым углом, как например, соединение верхней полки наклонных поясов по нормали с вертикальной стенкой колонн в зоне окончания радиусного перехода, и/или создания условий для направленной кристаллизации металла в тепловых узлах, например, в узле соединения внутренней челюсти с нижней полкой консоли, за счет применения при изготовлении отливки легко отделяемых прибылей прямого питания со стержнями-диафрагмами, преимущественно, обогреваемых экзотермическими смесями, что уменьшает количество пороков в тепловых узлах.

7. Типоразмерный ряд тележек по п.1, включающий в качестве основного функционального узла адаптер, состоящий из металлической части и упругой прокладки, которые создают упругое сопротивление перемещению рамы боковой вдоль оси колесной пары, а также, так называемому, «забеганию» рам боковых одна относительно другой при прохождении вагоном кривых участков железнодорожного пути и предотвращают прямые контакты между рамами боковыми и

металлической частью адаптера за счет оптимально выбранных допусков на размеры между внутренними гранями вырезов в металлической части адаптера, толщины треугольных сегментов и отгибов вниз прямоугольного сегмента упругой прокладки, а так же ширины и величины выступающих частей упоров наружных и внутренних челюстей буксовых проемов рамы боковой таким образом, чтобы обеспечивалась посадка с натягом при неблагоприятном сочетании допусков.

8. Типоразмерный ряд двухосных трехэлементных тележек грузовых вагонов, характеризующийся тем, что основные функциональные узлы тележек типоразмерного ряда, главный параметр которых отличается более чем на 14,5 кН (1,5 тс), образуются путем изменения, так называемых, второстепенных параметров попарно расположенных тележек типоразмерного ряда с разницей главного параметра не более 14,5 кН (1,5 тс), например, увеличения толщин наиболее нагруженных элементов, увеличения или уменьшения радиуса кривизны сегментов цилиндрической поверхности адаптера, применения при изготовлении отливок легко отделяемых прибылей прямого питания, преимущественно со стержнями-диафрагмами, обогреваемых экзотермическими смесями, изменения диаметра прутка пружин центрального рессорного подвешивания и др. конструкторских решений.»

Данная формула, характеризующая группу полезных моделей была принята к рассмотрению при экспертизе заявки.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято (09.07.2013) решение об отказе в выдаче патента на основании того, что заявленная группа предложений не может быть признана относящейся к полезным моделям в смысле положений Кодекса и Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по

организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В подтверждение сделанного вывода в решении Роспатента обращается внимание на то, что «... в независимых п.п.1 и 8 формулы заявлен «типоразмерный ряд двухосных трехэлементных тележек грузовых вагонов». По своей сути типоразмерный ряд не может выступать в качестве устройства ...».

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель отмечает, что заявленные предложения представляют собой группу полезных моделей, связанных единым творческим замыслом. Также в возражении указано, что «... типоразмерный ряд тележек обладает существенными признаками, достаточными для получения технического результата ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы полезных моделей включает упомянутые выше Кодекс и Регламент ПМ.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой, в частности, устанавливается, относится ли заявленное решение к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1390 Кодекса если в результате экспертизы установлено, что заявка на полезную модель подана на решение, не охраняемое в качестве полезной модели, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством;
- среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. В частности, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством. При предполагаемом отнесении заявленного предложения к неохраняемому в качестве полезной модели заявителю направляется запрос с изложением соответствующих доводов.

Согласно пункту 20.11 Регламента ПМ если в результате экспертизы заявки на полезную модель установлено, что она подана на объект, который в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, заявителю направляется решение об отказе в выдаче патента (пункт 4 статьи 1390 Кодекса).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.7.3 Регламента ПМ название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 9.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 2 пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной

полезной модели или к группе полезных моделей, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел.

Существо заявленной в качестве полезной модели группы предложений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения показал следующее.

Исходя из родовых понятий независимых пунктов 1 и 8 приведенной выше формулы, назначение заявленных предложений характеризуется термином «типоразмерный ряд тележек».

Современные нормы русского языка подразумевают под понятием «ряд» совокупность однородных предметов, о чем свидетельствует, например, соответствующая словарная статья на странице 1138 Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 2000.

Таким образом, можно сделать вывод, что в каждом из независимых пунктов 1 и 8 приведенной выше формулы охарактеризован не объект – устройство, как того требует пункт 1 статьи 1351, а продукт, представляющий собой совокупность однородных устройств (двухосных трехэлементных тележек грузовых вагонов).

Кроме того, необходимо отметить, что совокупность признаков независимых пунктов 1 и 8 приведенной выше формулы описывает лишь параметры включения однородных предметов (тележек вагонов) в предложенный типоразмерный ряд, но не конструктивные особенности выполнения какой-либо вагонной тележки. То есть, упомянутая совокупность признаков этих независимых пунктов не включает в себя признаков, которые согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ используются для характеристики полезных моделей.

В отношении довода возражения, согласно которому в независимом пункте 1, также как и в независимом пункте 8 заявленной формулы,

охарактеризована группа полезных моделей, связанных единым творческим замыслом, необходимо отметить, что согласно требованиям нормативных документов каждый независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели (см. подпункт 2 пункта 9.8.1.4 Регламента ПМ).

Что же касается довода заявителя о том, что «... типоразмерный ряд тележек обладает существенными признаками, достаточными для получения технического результата ...», то, как было отмечено выше, в заявленной формуле не приведены сведения о каких-либо конструктивных признаках вагонных тележек.

Ввиду изложенного, группу заявленных предложений нельзя признать относящимися к полезным моделям согласно положениям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента.

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2013, решение Роспатента от 09.07.2013 оставить в силе.