

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 16.03.2017, поданное ООО «Землянскмолоко», Воронежская обл., с.Землянск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015731425, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке № 2015731425 с приоритетом от 01.10.2015 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Роспатентом 29.11.2016 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015731425 в отношении заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с комбинированным товарным знаком



«  » по свидетельству №373887 с приоритетом от 24.01.2008,

зарегистрированным на имя иного лица в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.03.2017 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак отличаются:

- разным числом слогов в обозначениях: «Крынка чудесная» - 6 слогов, «Чудо крынка» - 4 слога;

- разным составом гласных и согласных букв;

- очевидным разным зрительным впечатлением;

- различным видом шрифта;

- разным графическим написанием с учетом характера букв. В заявленном обозначении буква «К» заглавная, все остальные – строчные, в то время как в противопоставленном знаке все буквы заглавные;

- разным цветовым сочетанием. Заявленное обозначение выполнено в белом и красном цветовом сочетании, противопоставленный товарный знак в голубом, зеленом, светло-зеленом, белом, коричневом, желтом, черном цветах.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак в отношении заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (01.10.2015) поступления заявки №2015731425 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2015731425 заявлено



комбинированное обозначение «», представляющее собой композицию из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения кувшина с молоком, под которым расположена изогнутая лента, внутри которой расположен словесный элемент «Крынка чудесная», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака испрашивается в красном и белом цветовом сочетании в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №373887 представляет



собой комбинированное обозначение «», включающее стилизованное изображение глиняной крынки с молоком, расположенной на фоне пейзажа с зеленой травой, цветами и голубым небом с облаками. Слева от крынки расположен словесный элемент «Чудо крынка», выполненный буквами русского алфавита оригинальным шрифтом в желтом цвете. Товарный знак зарегистрирован, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в голубом, зеленом, светло-зеленом, белом, коричневом, желтом, черном цветовом сочетании.

В заявленном комбинированном обозначении, также как и в противопоставленном комбинированном товарном знаке, наиболее сильными элементами, несущими в себе индивидуализирующую нагрузку, являются словосочетания «Крынка чудесная» и «Чудо крынка», поскольку внимание потребителя в первую очередь концентрируется именно на них, что в итоге и определяет общее зрительное впечатление, производимое данными обозначениями в целом.

Учитывая изложенное, при определении сходства заявленного комбинированного обозначения и противопоставленного ему товарного знака за основу должно быть взято сравнение указанных выше словосочетаний.

Сопоставительный анализ сравниваемых словосочетаний показал, что они являются семантически сходными ввиду подобия заложенных в обозначениях понятий и идей. Так, логическое ударение в словосочетаниях падает на слово «Крынка», которое имеет определенное смысловое значение «расширяющийся книзу удлиненный глиняный горшок для молока» (см. С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова «Толковый словарь русского языка», М., «Азъ», 1993 г., с.314). Словесные элементы «чудо» и «чудесная» по семантическому значению очень близки, так как являются однокоренными словами, связанными с чудом. «Чудо» - 1. В религиозных представлениях: явление, вызванное вмешательством божественной силы, а также вообще нечто небывалое, 2. Нечто поразительное, удивляющее своей

необычностью, 3. Удивительно, поразительно хорош, 4. В сочетании с другими существительными означает: необыкновенный, выдающийся среди себе подобных и т.д. (смотри словарь выше, с.921).

Учитывая изложенное, сравниваемые словосочетания являются сходными по смысловому критерию сходства обозначений.

По звуковому критерию сходства сопоставляемые обозначения следует признать сходными за счет наличия в их составе фонетически тождественного словесного элемента «Крынка» и тождественного звучания начальных частей «чуд» в словесных элементах «чудо» и «чудесная».

Графически сравниваемые обозначения имеют некоторые визуальные различия, однако присутствующий в знаках изобразительный элемент в виде стилизованных изображений крынок, наполненных содержимым белого цвета (молоком), а также выполнение словесных элементов буквами одного алфавита (русского), позволяет коллегии прийти к выводу о визуальном сходстве сравниваемых обозначений.

Заявленные товары 29 класса МКТУ «жиры пищевые; йогурт; кефир (молочный напиток), в том числе кефирный продукт; пудинги; крем сливочный; кумыс (напиток молочный); маргарин; масла пищевые; масло сливочное; масло топленое; смеси топленые пищевые (для кулинарных целей); масло сливочно-растительное; масло сливочное шоколадное (с добавлением какао порошка); спред сливочно-растительный; спред растительно-сливочный; спред растительно-жировой; спред шоколадный (растительно-сливочный, сливочно-растительный и растительно-жировой с добавлением какао порошка); молоко; молоко сухое; молоко сгущенное; молоко с повышенным содержанием белка; молоко соевое (заменитель молока); молоко без содержания лактозы; напитки молочные с преобладанием молока, в том числе коктейли молочные; продукты молочные, в том числе тан, айран, десерты молочные; закваска сычужная; простокваша (скисшее молоко); ряженка; варенец (молоко молочнокислого брожения); сливки (молочный продукт); десерты на основе сливок; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сметана (сквашенные сливки); продукты на основе сметаны; сыворотка молочная;

сыры, в том числе сыры твердые, сыры мягкие, сыры рассольные, сыры плавленые, сырные продукты; творог; творог соевый; творог альбуминовый; десерты на основе творога; напитки кисломолочные, в том числе напитки кисломолочные с повышенным содержанием ацидофильных бактерий; биокефир; биойогурт; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные» являются однородными товарам 29 класса МКТУ «молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые, вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жир кокосовый; жир костный пищевой; крем сливочный; маргарин; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; масло сливочное; молоко соевое [заменитель молока]; простокваша; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сыры; творог соевый», приведенным в перечне противопоставленного товарного знака, поскольку они объединены родовыми понятиями «масла и жиры пищевые», «молоко и молочные продукты», следовательно, имеют одно назначение и круг потребителей.

Однородность товаров заявителем в возражении не оспаривается.

С учетом изложенного выше коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение по заявке №2015731425 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №373887 являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ, что противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.04.2017, заявитель ходатайствовал о переносе заседания коллегии на более поздний срок мотивированное тем, что им подано в Роспатент заявление о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленного товарного знака по свидетельству №373887 в связи с ликвидацией юридического лица – правообладателя товарного знака. Данное ходатайство было удовлетворено и заседание коллегии было перенесено на 01.06.2017. В ходатайстве о повторном переносе заседания коллегии заявителю было отказано на основании следующего. На дату проведения заседания коллегии, как и в настоящее время, правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №373887 действует. При этом следует учесть, что делопроизводство

по заявкам в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности осуществляется в административном порядке. Следовательно, ожидание благоприятных обстоятельств для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака административным порядком рассмотрения возражений не предусмотрено.

В этой связи у коллегии отсутствовали основания для удовлетворения повторного ходатайства заявителя о переносе заседания коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2017, оставить в силе решение Роспатента от 29.11.2016.