

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Златоустовский литейный завод - Металпласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.03.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2279945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2279945 на изобретение «Способ изготовления цепи литьем по газифицируемым моделям» выдан по заявке №2004129415/02 с приоритетом от 05.10.2004 на имя Серебрякова Виктора Евгеньевича и Мацкевича Владимира Викторовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления цепи литьем по газифицируемым моделям, включающий предварительную отливку отдельных звеньев цепи, установку газифицируемых моделей в опоку-контейнер вертикально и веерообразно в коллекторе вокруг центрального литника, а предварительно отлитых звеньев - горизонтально в несколько уровней, при этом внутри каждого предварительно отлитого звена располагают одной стороной две газифицируемые модели промежуточных звеньев, отличающийся тем, что каждый уровень предварительно отлитых звеньев цепи укладывают под углом на слой уплотненного формовочного песка, после чего звенья засыпают песком до

горизонта укладки следующего уровня, уплотняют песок и укладывают звенья очередного уровня.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что предварительно отлитые звенья цепи первого уровня устанавливают на уплотненный песок, плоскость которого расположена под углом $+\alpha$ к плоскости основания опоки-контейнера, а звенья цепи второго уровня под углом $-\alpha$, звенья последующих уровней укладывают аналогично с чередованием углов $+\alpha$ и $-\alpha$.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что каждую пару газифицируемых моделей звеньев цепи устанавливают под углом $\pm\beta$ к радиальной плоскости опоки-контейнера».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что технический результат: «сокращение габаритов и массы опоки-контейнера, сокращение потребного количества песка и энергозатрат на его подготовку» не будет достигаться при реализации изобретения по оспариваемому патенту без указания в формуле изобретения конкретных величин углов α и β . Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что признаки, касающиеся угла расположения плоскости уплотненного песка α и угла установки звеньев цепи β , являются несущественными. Также в возражении представлены сведения о понятии «угол естественного откоса (УЕО)» (см. интернет-распечатку с сайта www.sbh.ru (далее – [1])).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 23.06.2011 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что понятие «угол естественного откоса» не имеет никакого отношения к изобретению по

оспариваемому патенту. В отзыве указано, что в возражении не подтверждена известность влияния сведений, содержащихся в интернет-распечатке [1], на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. В связи с этим патентообладатель считает, что способ по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не приведено убедительных доводов о несущественности признаков, относящихся к углу расположения плоскости уплотненного песка α и углу установки звеньев цепи β . При этом в отзыве представлены рисунки и расчеты, которые, по мнению патентообладателя, доказывают существенность упомянутых признаков.

В подтверждение данных доводов к отзыву приложены следующие документы:

- патентный документ RU №2135322 С1, опубл. 27.08.1999 (далее – [2]);
- С.Б. Ухов и др. Механика грунтов, основания и фундаменты «АСВ», Москва 1994 г., стр. 158-161 (далее – [3]);
- интернет-распечатки со сведениями о насыпных грунтах и угле естественного откоса (далее – [4]);
- экспертное заключение по делу №А76-26599/2008-17-539/55 (далее – [5]).

На заседании коллегии патентообладателем представлено Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа №Ф09-8912/09-С6 от 26.01.2011 (далее – [6]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и

дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, является дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, и отзыве патентообладателя, показал следующее.

В возражении содержится утверждение о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». Однако лицом, подавшим возражение, не проведен анализ соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренный нормативными документами (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Кроме того, необходимо отметить, что интернет-распечатка [1] не может быть принята к рассмотрению, поскольку в возражении отсутствует

документальное подтверждение даты, с которой сведения, содержащиеся в распечатке [1], стали общедоступны (см. подпункт (2) пункта 22.3 Правил ИЗ).

Таким образом, можно констатировать, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с указанным выше, анализ материалов [2]-[6], представленных патентообладателем, нецелесообразен.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.03.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2279945 оставить в силе.