

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 09.04.2012, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ФИРМА «АРТИМ»», Московская область (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - решение Роспатента) от 25.11.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2010726088/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2010726088/50 с приоритетом от 12.08.2010 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 20 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, в состав которого входят изобразительный элемент в виде овала, от которого с нижней стороны справа отходят лучи, и словесные элементы «kinder zeit», выполненные оригинальным шрифтом, буквами латинского алфавита, в две строки. Знак исполнен в терракотовом, синем и белом цветовом сочетании.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности на основании заключения по результатам экспертизы принято решение от 25.11.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Данное решение обосновано тем, что словесные элементы заявленного обозначения выполнены на немецком языке. В связи с этим заявленное обозначение при маркировке товаров и услуг 20 и 35 классов МКТУ порождает в сознании потребителя представление об определенном месте нахождения изготовителя товаров, а именно Германии, что не соответствует действительности, поскольку заявителем является российская компания.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением Роспатента в поданном возражении от 09.04.2012, доводы которого сводятся к следующему:

- утверждение экспертизы о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров и их производителя является бездоказательным;

- ни один из элементов заявленного обозначения не содержит каких-либо сведений об изготовителе;

- существует множество регистраций товарных знаков на иностранных языках;

- у заявителя есть договоренность с немецким производителем о продаже в России произведенной за границей мебели под торговой маркой «kinder zeit», ведутся переговоры с австрийской и итальянской компаниями, планируется к открытию торгово-выставочная площадка под этим названием;

- компания заявителя планирует экспорт своей продукции в ряд европейских стран, для чего намеривалась после получения национальной регистрации подать международную заявку.

На основании изложенного заявителем выражена просьба удовлетворить возражение, отменить решение Роспатента от 25.11.2011 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих при рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (12.08.2010) поступления заявки №2010726088/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака составляет Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входят изобразительный элемент виде овала, от которого с нижней стороны справа отходят лучи, и словесные элементы «kinder zeit», выполненные оригинальным шрифтом, буквами немецкого алфавита, в две строки. Знак исполнен в терракотовом, синем и белом цветовом сочетании. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 12.08.2010 испрашивается в отношении товаров 20 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ.

Как видно, заявленное обозначение не содержит указаний на какие-либо характеристики товара или его производителя, не содержит сведений, не соответствующих действительности, в связи с этим не может быть признано ложным. Вместе с тем, способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем, свойством товара или его происхождением.

В сети Интернет (www.kinderzeit.ru) представлена информация, позволяющая установить, что заявленное обозначение используется заявителем в отношении товаров 20 класса МКТУ «мебель», которая позиционируется им как произведенная и сертифицированная в Германии. На сайтах www.za-partu.ru, www.rumpa.ru, www.milany.ru, www.dparta.ru указано, что «kinder zeit» является немецкой торговой маркой, и вся мебель разработана немецкими конструкторами совместно с ортопедами, педиатрами, окулистами и произведена в Германии. Указания на фирму заявителя в данной информации отсутствует.

Существование этих сведений в общедоступном источнике информации приводит к возможности возникновения в сознании потребителя ассоциативной связи между заявленным обозначением и производителем товаров/услуг из Германии.

Следовательно, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение, так как может породить представление об изготовителе товаров, не соответствующее действительности.

Доводы заявителя относительно договоренностей с немецким производителем о продаже в России, произведенной за границей мебели под торговой маркой «kinder zeit», о переговорах с австрийской и итальянской компаниями, о планировании открытия торгово-выставочной площадки под названием «kinder zeit» носят декларативный характер, поскольку они не подтверждены документально.

Довод заявителя о существовании ряда товарных знаков, содержащих словесные элементы на иностранном языке, следует признать неубедительным в силу независимости делопроизводства по каждой заявке на государственную регистрацию товарного знака с учетом особенности каждого заявленного обозначения.

На основании изложенного вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Что касается доводов, в которых содержатся сведения о том, что информация на сайте заявителя скорректирована, изложенных в обращении к руководителю Роспатента от 07.06.2012, необходимо отметить следующее.

Данные о том, что дизайнером, разработчиком и производителем мебели под маркой «kinder zeit» является германский производитель, присутствовали как на дату рассмотрения возражения, так и размещены на сайте в настоящее время (www.kinderzeit.ru/about/ger/, www.kinderzeit.ru/article/detail.php/ID=302). Кроме того, иные сайты в сети Интернет, содержат аналогичную информацию. Таким образом, довод лица, подавшего возражение, не опровергает доводов экспертизы о возможности введения потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам приходит к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 09.04.2012, оставить в силе решение Роспатента от 25.11.2011.