

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 25.04.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.11.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011123440/12, при этом установлено следующее.

Заявлено устройство «Спринклерная система пожаротушения Кочетова» с приоритетом от 09.06.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции.

«Спринклерная система пожаротушения, состоящая из сети магистральных и распределительных трубопроводов, постоянно заполненной жидким огнетушащим составом со спринклерными оросителями, источник водоснабжения, представляющий собой резервуар с водой и систему водозабора с насосом, два автоматических водопитателя, отличающаяся тем, что корпус спринклерного оросителя выполнен в виде штуцера со сквозным отверстием и резьбовой частью, причем в сквозном отверстии штуцера размещается втулка с закрепленной на ней фильтровальной сеткой, при этом резьбовой штуцер посредством осесимметричного кронштейна, состоящего из двух вертикальных объемных

ребер жесткости и, жестко связанных с ними двух наклонных призматических ребер, жестко соединен с полой цилиндрической втулкой с внутренней резьбой, взаимодействующей с зажимным винтом, который через упругую прокладку поджимает стеклянную колбу к тарельчатому клапану, при этом стеклянная колба опирается на клапан через упругую прокладку, закрепленную на внешней торцевой поверхности клапана, который посредством цепочки связан с одним из объемных ребер жесткости, а с другой стороны к втулке, перпендикулярно ее оси, крепится с помощью винтов распылительное устройство в виде розетки с центральным отверстием и лепестками, расположенными друг относительно друга с зазором».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента отмечено, что заявленное техническое решение явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть создано путем объединения сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- Противопожарное водоснабжение, Н.А.Тарасов-Агалоков и др., Москва, издательство литературы по строительству, 1967 г., с. 191-192, 202 (далее – [1]);

- патент RU 2379080, дата публикации 20.01.2010 (далее – [2]);

- авторское свидетельство SU 1389868 , дата публикации 23.04.1988(далее – [3]);

- Установки автоматической пожарной защиты, Н.Ф. Бубырь и др., Москва, Стройиздат, 1979, с.53, 54, рис.33 (далее – [4]);

- патент RU 2414363, дата публикации 20.03.2011 (далее – [5]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

По мнению заявителя, предложенное изобретение имеет ряд отличительных признаков от решения по патенту RU 2405606, дата публикации 10.12.2010 (далее – [6]). В возражении подчеркнуто, что автором решения по указанному патенту [6] является заявитель.

При этом, сравнивая дату публикации патента [6] и дату подачи заявки на предложенное изобретение, заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.06.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпунктам (1),(2) пункта 26.3 при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных

признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Даты публикации патентных документов [2], [3], [5] и даты

подписания в печать изданий [1], [4] являются более ранними, чем дата приоритета заявленного изобретения. Следовательно, сведения, содержащиеся в упомянутых источниках информации, могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В источнике информации [1] описана спринклерная система пожаротушения, являющаяся средством того же назначения, что и заявленное изобретение и его наиболее близким аналогом.

Анализ сведений, содержащихся в источнике информации [1] показал, что раскрытое в нем решение характеризуется следующей совокупностью признаков, совпадающей с совокупностью существенных признаков заявленного изобретения: «спринклерная система пожаротушения, состоящая из сети магистральных и распределительных трубопроводов, постоянно заполненной жидким огнетушащим составом со спринклерными оросителями и источника водоснабжения, представляющего собой резервуар с водой и систему водозабора с насосом, два автоматических водопитателя, при этом спринклерный ороситель выполнен с терморазрушающимся элементом в виде стеклянной колбы, корпус которого выполнен в виде штуцера со сквозным отверстием и резьбовой частью, при этом резьбовой штуцер посредством осесимметричного кронштейна, включающего два вертикальных объемных ребра жесткости, жестко соединен с втулкой, перпендикулярно оси, которой крепится распылительное устройство в виде розетки с центральным отверстием и лепестками, расположенными друг относительно друга с зазором».

Вышеприведенная совокупность признаков обеспечивает достижение технического результата, указанного заявителем в описании к заявке и заключающегося в повышении эффективности системы водяного пожаротушения за счет наличия быстродействующих элементов в общей

цепи.

Заявленное изобретение отличается от ближайшего аналога, известного из источника информации [1], выполнением спринклерного оросителя, а именно: «спринклерный ороситель выполнен с поджигаемым терморазрушающимся элементом в виде колбы, в сквозном отверстии резьбового штуцера которого размещается втулка с закрепленной на ней фильтровальной сеткой, при этом два объемных ребра жесткости осесимметричного кронштейна жестко соединяют резьбовой штуцер с втулкой через жестко связанные с ними наклонные призматические ребра, указанная втулка выполнена полой цилиндрической и с внутренней резьбой, взаимодействующей с зажимным винтом, который поджимает колбу к тарельчатому клапану через упругую прокладку, закрепленную на внешней торцевой поверхности клапана, связанного с одним из объемных ребер жесткости с посредством цепочки, а также наличием фильтра в системе водозабора.

Однако из патента [2] известно выполнение спринклерного оросителя с поджигаемым терморазрушающимся элементом в виде колбы, в сквозном отверстии резьбового штуцера которого размещается втулка с закрепленной на ней фильтровальной сеткой, при этом два объемных ребра жесткости осесимметричного кронштейна жестко соединяют резьбовой штуцер с втулкой через жестко связанные с ними наклонные призматические ребра, указанная втулка выполнена полой цилиндрической и с внутренней резьбой, взаимодействующей с зажимным винтом, который поджимает колбу к тарельчатому клапану через упругую прокладку, закрепленную на внешней торцевой поверхности клапана. Что касается связи клапана, являющегося закрывающим элементом (пробкой), посредством цепочки с одним из объемных ребер жесткости, то использование цепочки для удержания пробки (клапана) известно из патента [5]. Кроме того крепление

распылительного устройства с помощью винта известно из авторского свидетельства [3], а использование фильтра в системе водозабора известно из источника информации [4].

Следует отметить, что заявителем в отношении указанных выше отличительных признаков технический результат не определен.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что заявленное решение явным образом следует из уровня техники, поскольку основано на дополнении известного из источника информации [1] средства известными из [2] частями, т.е. создано путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники (пункт 2 статьи 1350 Кодекса и под пункты (1), (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

В отношении патента на изобретение [6], указанного в возражении в качестве ближайшего аналога и имеющего ряд совпадающих с заявленным решением признаков, а также в отношении доводов возражения о том, что у заявленного объекта сохранен 6-ти месячный приоритет, поскольку «с даты публикации патента [6] до даты подачи заявки, не прошло 6 месяцев», целесообразно отметить следующее.

Патент [6] не включен в уровень техники при проверке патентоспособности заявленного изобретения и не упоминается в отчете об информационном поиске.

Кроме того, указанные выше обстоятельства согласно приведенной выше нормативной базе не могут служить препятствием для включения в уровень техники при оценке патентоспособности заявленного изобретения источников информации [1]-[5].

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит

оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2013, решение Роспатента от 01.11.2012 оставить в силе.