

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.04.2014 от Коробкова Э.В и Рахимовой Е.Р. (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 26.03.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013148219/08 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для получения 3D изображения» была подана заявителем 29.10.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Устройство для получения 3D изображения, состоящее из экрана, стереочков, стереоконтента, связанного с экраном и содержащего информацию о стереоскопическом и/или псевдостереоскопическом изображении объекта(ов) и/или части(ей) объекта(ов), отличающееся тем, что экран представляет собой сценическую площадку или часть, или элемент сценической площадки с по крайней мере одним реальным объектом,

расположенным в пределах ее границ, при этом, реальный объект размещен определенно по отношению к экрану так, что совокупность изображений объекта(ов) на экране и реального объекта, при одновременном их просмотре, образует для наблюдателя единую целостную 3D композицию с эффектом добавленной реальности».

По результатам рассмотрения данной заявки 26.03.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Устройство для получения 3D изображения», не является решением, относящимся к устройству и, согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Вывод о невозможности признания устройством заявленного решения основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию нового устройства с новой функцией.

Заявителем 22.04.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в независимом пункте формулы полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную взаимосвязь.

Лицо, подавшее возражение, также подчёркивает, что не может согласиться с мнением, приведенным в решении Роспатента, относительно признака «стереоконтент», который был признан не конструктивным, что,

как отмечено в возражении, и послужило единственным основанием для невозможности признания заявленного решения устройством.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (29.10.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение для получения 3D изображения, как можно установить на основании формулы полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит экран и стереоочки.

Что же касается признака формулы полезной модели, характеризующего стереоконтент, то можно согласиться с мнением, выраженным в решении об отказе в выдаче патента, что он характеризует лишь информационное содержание (см., например, «Толковый словарь русского языка начала XXI века», Санкт-Петербургский государственный университет, Филологический факультет, Институт филологических исследований СПбГУ, под ред. Г.Н. Складчиков, Москва, Эксмо, 2006) и, соответственно, не может относиться к конструктивным признакам заявленного технического решения.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что экран и стереоочки взаимосвязаны на функциональном уровне, однако они не образуют единое изделие даже вне зависимости от наличия или отсутствия такого признака, как стереоконтент (нет конструктивного единства).

Из вышесказанного следует, что заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, экран и стереоочки, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.04.2014, решение Роспатента от 26.03.2014 оставить в силе.