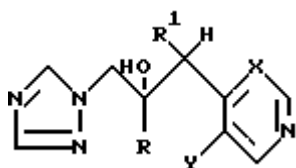


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Фармасинтез» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.06.2015, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2114838, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2114838 на группу изобретений «Триазольные производные, фармацевтическая композиция и промежуточные продукты» выдан по заявке № 5010394/04 на имя компании «Пфайзер Инк.», США (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. Триазольные производные общей формулы I:



где R-фенил, замещенный 1-3 галоидзаместителями;
R¹-C₁₋₄-алкил; X-CH или N; Y-F или Cl,
или их фармацевтически приемлемая соль.

2. Соединение по п.1, отличающееся тем, что R представляет фенил, замещенный 1 или 2 галоидными заместителями.

3. Соединение по п.1, отличающееся тем, что R представляет фенил, замещенный 1 или 2 заместителями, каждый независимо выбранный из фтора и хлора.

4. Соединение по п.3, отличающееся тем, что R представляет 2-фторфенил, 4-фторфенил, 2,4-дифторфенил, 2-хлорфенил или 2,4-дихлорфенил.

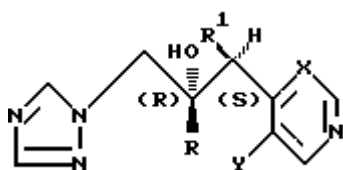
5. Соединение по п.4, отличающееся тем, что R представляет 2-фторфенил, 2,4-дифторфенил, 2-хлорфенил или 2,4-дихлорфенил.

6. Соединение по пп.1 - 5, где R¹ - метил.

7. Соединение по любому из пп.1 - 6, где X - N.

8. Соединение по любому из пп.1 - 7, где Y - F.

9. Соединение по любому из пп.1 - 8, отличающееся тем, что имеет 2R,3S-конфигурацию



10. Соединение по п.1, представляющее собой 2R,3S-2-(2,4-дифторфенил)-3-(5-фторпиримидин-4-ил)-1-(1H-1,2,4-триазол-1-ил)бутан-2-ол или его фармацевтически приемлемая соль.

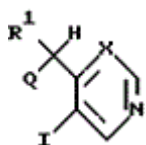
11. Фармацевтическая композиция, проявляющая противогрибковую активность, включающая активный ингредиент и фармацевтическим приемлемый носитель, отличающаяся тем, что в качестве активного ингредиента содержит эффективное количество соединения формулы I или его фармацевтически приемлемой соли по любому из пп.1 - 10.

12. Композиция по п.11, отличающаяся тем, что содержит соединение формулы I в виде комплекса с гидроксиалкильным производным циклодекстрина.

13. Композиция по п.12, отличающаяся тем, что гидроксиалкильное производное представлено гидроксипропильным производным, а циклодекстрин представлен альфа- или бета-циклодекстрином.

14. Соединение формулы I или его фармацевтически приемлемая соль по любому из пп.1 - 10, обладающее противогрибковой активностью.

15. Соединение формулы



где

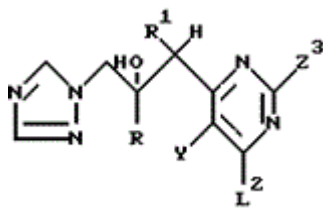
Q представляет группу формулы



где R, R¹, X и Y имеют значения, определенные в п.1; Z - отщепляемая группа.

16. Соединение формулы VI по п.15, где Z - хлор, бром или C₁₋₄-алкансульфонилокси.

17. Соединение формулы

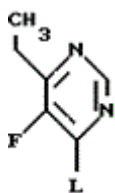


где R, R¹ и Y имеют значения, указанные в п.1; Z² и Z³ каждый независимо выбран из водорода и группы, которая может быть селективно удалена восстановлением, при условии, что Z² и Z³ не могут оба быть водородом.

18. Соединение по п.17, где группой, селективно удаляемой восстановлением, является галоид.

19. Соединение по п.17, где Z² - хлор и Z³ - водород.

20. Соединение общей формулы



где L - означает H или хлор ».

На дату подачи возражения патент № 2114838 действовал в отношении пунктов 1-14 формулы изобретения.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 11 и 14 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что указанная группа изобретений не обладает существенными отличиями.

Для подтверждения доводов, указанных в возражении, представлены сле-

дующие материалы:

- патентный документ RU № 2095358 (далее – [1]);
- патентный документ SU № 1836366 (далее – [2]);
- Краткая химическая энциклопедия, под редакцией И.Л. Кнунянц, Изд-во «Советская энциклопедия», Москва, 1965, том 4, стр. 857, 858 (далее – [3]);
- Краткая химическая энциклопедия, под ред. И.Л. Кнунянц Изд-во «Советская энциклопедия», Москва, 1967, том 5, стр. 913, 914 (далее – [4]);
- Государственная Фармакопея СССР. Издание 10, Изд-во «Медицина», Москва, 1968, стр. 11, 18 (далее – [5]);
- Краткая химическая энциклопедия, под ред. И.Л. Кнунянц Изд-во «Советская энциклопедия», Москва, 1965, том 4, стр. 251-254 (далее – [6]);
- Распечатка из базы данных информации по химии SciFinder с рефератами статей Wolfe J. F., Murray T. P. Twofold metallation of 2-hydroxy 4-methylpyrimidines to form a new class of synthetically useful dianions. Journal of the Chemical Society, Section D: Chemical Communications, 1970, No 6, p. 336; Yoshimura Y., Sano T., Matsuda A., Ueda T. Synthesis of 2'-deoxy-6,3'-methanocyclo-pyrimidine nucleosides. Nucleic Acids Symposium Series, 1986, No 17, p. 53-55; Yoshimura Y., Sano T., Matsuda A., Ueda T. Nucleosides and nucleotides. LXXVII. Synthesis of 6,3'-methanocytidine, 6,3'-methanouridine, and their 2'-deoxyribonucleosides. Chemical & Pharmaceutical Bulletin, 1988, Vol. 36, No 1, p. 162-167; Yoshimura Y., Matsuda A., Ueda T. Nucleosides and nucleotides. Part 79. Synthesis of 6,3'-methanothymidine from a ribofuranos-3-ulose and 2,4-dimethoxy-5,6-dimethylpyrimidine. Nucleosides & Nucleotides, 1988, Vol. 7, No 4, p. 409-416, с переводом на русский язык (далее – [7]);
- Статья Wolfe J. F., Murray T. P. Twofold metallation of 2-hydroxy-4-methylpyrimidines to form a new class of synthetically useful dianions. Journal of the Chemical Society, Section D: Chemical Communications, 1970, No 6, p. 336. с переводом на русский язык: Джеймс Ф. Вольф и Томас П. Мюррей. Двукрат-

ное моделирование 2-гидроси-4-метилпиримидинов с образованием нового класса синтетически полезных дианионов. Департамент химии. Политехнический институт Вирджинии, Блэксбург, Вирджиния, США, 24061(далее – [8]);

- реферат статьи Barnette WE The synthesis and biology of fluorinated prostacyclins/ CRC Crit Rev Biochem., 1984, 15 (3):201-35 с переводом на русский язык (далее – [9]).

В возражении отмечено, что охарактеризованные в независимых пунктах 1, 11, 14 формулы по оспариваемому патенту решения не соответствуют условию патентоспособности «новизна» ввиду известности сведений из источников информации [1], [2], [7],[8] и не имеют существенных отличий ввиду известности сведений из источников информации [1], [2], [3], [6], [9].

По мнению лица, подавшего возражение, для синтеза соединений формулы (I) по оспариваемому патенту используются описанные в указанных источниках [7], [8] реакции, в основе которых лежит присоединение литированных производных к карбонильным соединениям, что позволяет признать отсутствие каких-либо особенностей получения как вориконазола, так и соединений формулы (I) по оспариваемому патенту.

Сущность способа получения энантиомеров вориконазола, положенного в основу способа получения соединений формулы (I) по оспариваемому патенту, раскрыта также в документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, условия осуществления синтеза противогрибковых соединений (вориконазола и его аналогов из документа [1]) полностью сходны со схемой синтеза вориконазола по оспариваемому патенту. Кроме того, способ получения соединений формулы (I) по оспариваемому патенту известен из документа [2].

В возражении отмечается, что соединения по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту «также защищены в формуле изобретения [1]».

При этом, как отмечено в возражении, известные из документа [1] соединения, под которые подпадают соединения формулы (I) по оспариваемому патенту, могут быть представлены в виде противогрибковой фармацевтической композиции с фармацевтически приемлемыми носителями, а также могут использоваться в качестве средств с противогрибковой активностью. В связи с этим, изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 11, 14 формулы по оспариваемому патенту, не соответствуют условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 11, 14 формулы по оспариваемому патенту также не имеют существенных отличий от технических решений, раскрытых в документах [1], [2] и позволяют получить тот же технический результат, который указан в описании к оспариваемому патенту (с учетом сведений из источников информации [3], [6], [9]).

В возражении, в частности, отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не продемонстрирована «более высокая противогрибковая активность вещества в отношении *Aspergillus fumigatus* в сравнении с веществами из заявки EP-A-0357241, которая является родственной документу [1]».

Лицо, подавшее возражение отмечает, что указанная в описании к оспариваемому патенту информация о выявлении неожиданно более высокой противогрибковой активности за счет увеличенного периода полураспада соединений, не соответствует действительности. Так, из реферата [9] известно, что введение фтора в биологически активные молекулы способствует увеличению химической и биологической стабильности полученного соединения.

При этом, известное увеличение периода полураспада (стабильности) вещества за счет введения атома фтора не является неожиданностью.

В качестве справочной информации в возражении указано на то, что силикагель известен из справочника [3] как оксид кремния. Информация о том,

что чем больше период полураспада, тем дольше распадается вещество, описана в энциклопедии [6].

В адрес патентообладателя было направлено уведомление с приложением экземпляра вышеупомянутого возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладателем были представлены материалы (отзыв от 15.12.2015 и дополнения от 18.03.2016), содержащие доводы по мотивам возражения.

Патентообладатель отмечает, что группа изобретений по оспариваемому патенту (с учетом даты приоритета 02.02.1990) соответствует условию патентоспособности «новизна» и имеет существенные отличия в свете известных из указанных в возражении источников информации соединений.

Доводы патентообладателя сводятся к тому, что сведения о всех признаках группы изобретений по оспариваемому патенту (принимая во внимание испрашивание правовой охраны на химические соединения, способы получения на их основе эффективных композиций, используемых в качестве противогрибковых веществ), не были известны из источников информации [1]-[9] до даты приоритета указанной группы изобретений (02.02.1990).

В частности, ни одно из узкой группы соединений по оспариваемому патенту не было специально получено или описано в документах [1] и [2]. При этом совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту придает указанным соединениям дополнительные полезные качества и существенные преимущества перед соединениями, известными из документов [1] и [2].

Информация из документов [1] и [2] не дает оснований специалистам предполагать неожиданное повышение активности в случае определенного положения F или Cl заместителей в структуре Het в соединениях (I) из документов [1], [2].

Патентообладатель акцентирует внимание на том, что соединения формулы I по оспариваемому патенту демонстрируют существенно более высокую и обусловленную их структурой (в частности, обязательным замещением в положении Y атомом галогена) активность против *Aspergillus sp. fungi*, в сравнении с близкородственными соединениями примеров 2 и 3 EP 0357241 (соответствующих соединениям примеров 2 и 3 документа [1] и примера 2 документа [2]), то есть обеспечивают положительный эффект.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

На дату подачи возражения (22.06.2015) оспариваемый патент действовал в отношении пунктов 1-14 формулы изобретения, приведенной выше (см. извещение, опубликованное 10.04.2005 в бюллетене «Изобретения. Полезные модели» № 33 -2004, код раздела ND4A).

Заявка № 5010394/04 (далее – выделенная заявка), по которой был выдан оспариваемый патент, поступила в национальное патентное ведомство (Госпатент) 20.12.1991. Эта заявка выделена из заявки № 4894374/04, которая, в свою очередь, была подана в национальное патентное ведомство Госпатент СССР 01.02.1991 (далее – первоначальная заявка).

Первоначальная заявка 4894374/04 подана в Госпатент СССР 01.02.1991. По данной заявке установлен испрашиваемый конвенционный приоритет по дате подачи 02.02.1990 первой заявки № 9002375.5, поданной 02.02.1990 в Патентное ведомство GB (Великобритании), в соответствии со статьей 4G Парижской конвенции, согласно которой при разделении заявок сохраняются даты подачи и приоритета.

На момент поступления (20.12.1991) выделенной заявки в Госпатент, в соответствии с пунктом 2 Постановления Верховного Совета СССР от 31.05.91г. № 2213-1 (далее - Постановление) действовал Закон СССР «Об изобретениях в СССР» (далее –Закон СССР). Закон СССР "Об изобретениях

в СССР" применялся к правоотношениям, возникшим после введения в действие Закона СССР.

Также на момент поступления выделенной заявки действовали Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Госпатента СССР от 2 июля 1991 года №49 (далее - Правила СССР).

Порядок установления приоритета в случае выделения заявки из конвенционной заявки установлен пунктом 3 статьи 12 Закона СССР.

Таким образом, оценка охраноспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, принимая во внимание вышеуказанные положения Постановления, проводится с учетом действующих на момент поступления выделенной заявки нормативно-правовых актов, а именно Закона СССР и Правил СССР.

Данный вывод подтверждается положениями статьи 7 пункта 10 Федерального закона от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" («В случаях, предусмотренных настоящей статьей, применяются условия патентоспособности изобретения, полезной модели или промышленного образца и требования к товарному знаку, знаку обслуживания или наименованию места происхождения товара, предусмотренные законодательством, действовавшим на дату подачи или поступления заявки») и пункта 2.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» («При оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) суды должны учитывать: заявки на выдачу патента, заявки на товарный знак, а также заявки

на наименование места происхождения товара подлежат рассмотрению Роспатентом в порядке, установленном законодательством, действовавшим на момент подачи заявок, если иное специально не предусмотрено законом. При рассмотрении возражений против выдачи патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров суды определяют основания для признания недействительным патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на выдачу патента, заявки на товарный знак, заявки на наименование места происхождения товаров. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительными патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товаров»).

Группе изобретений по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме приведенной выше формулы.

Как отмечалось ранее, одним из мотивов возражения является несоответствие группы изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 11, 14 формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна». Другим мотивом является и отсутствие существенных отличий в свете информации раскрытой в источниках [1]-[3], [6],[7], [8],[9].

Согласно пункту 2 Закона СССР объектами изобретений могут являться устройство, способ, вещество, штамм микроорганизма, культуры клеток растений и животных, а также применение известного ранее устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению.

В силу этого объектам, отраженным в независимых пунктах формулы по оспариваемому патенту, могла быть предоставлена правовая охрана.

Также с учетом положений пункта 1 Закона СССР, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский

уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники определяется по всем видам сведений, общедоступных в СССР или зарубежных странах до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 19.8. 3 Правил СССР проверка соответствия заявленного изобретения требованию новизны проводится с учетом всех ранее поданных, не отозванных заявок, кроме заявок тех же авторов, и признанных патентоспособными в СССР изобретений с даты их приоритета (независимо от даты публикации сведений о них).

Таким образом, патентные документы [1] и [2] с датой приоритета 13.08.1988 могут быть рассмотрены при оценке соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Упомянутые патентные документы [1], [2] не могут быть учтены при проверке изобретательского уровня, поскольку они были опубликованы позже даты приоритета (02.02.1990) изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 11, 14 формулы по оспариваемому патенту.

Раскрывая положения Закона СССР, пункт 19.8.3 Правил СССР указывает, что заявленное изобретение не признается соответствующим требованию новизны, если обнаружен аналог, характеризующийся признаками, идентичными всем существенным признакам изобретения.

Согласно пункту 12.4.3.1 Правил СССР, признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 19.8.5 Правил СССР проверка соответствия заявленного изобретения требованию изобретательского уровня проводится в отношении совокупности его существенных признаков. Изобретение не сле-

дует для специалиста явным образом из известного уровня техники, если из последнего не выявляется влияние предписываемых этим изобретением преобразований, характеризующихся отличительными от прототипа существенными признаками, на достижение технического результата.

Требованию изобретательского уровня соответствует, в частности, индивидуальное соединение, подпадающее под общую структурную формулу группы известных соединений (селективное изобретение), но не описанное как специально полученное и исследованное, и при этом проявляющее новые не известные для этой группы свойства в качественном или количественном отношении.

Как следует из независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, им охраняются триазольные производные общей формулы I (см. структурную формулу).

Анализ сведений, приведенных в источниках информации [1] и [2], показал, что соединения, которые характеризуются структурной формулой I по оспариваемому патенту, подпадают под общую структурную формулу группы соединений, известных из документа [1] (независимый пункт 1 и зависимые пункты 2, 3 формулы), а также соединений, способы получения которых описаны в документе [2].

Однако, у соединений согласно оспариваемому патенту заместитель Y (Hal) находится в определенном положении, а именно, в соседнем положении с местом присоединения азотсодержащего шестичленного цикла (обозначенного как «Het» в документах [1], [2]) к остальной части соединения формулы (I), тогда как в документах [1], [2] приведены примеры соединений, в которых Het замещен каким-либо заместителем только в положении, соседнем с гетероатомом, а не с местом присоединения Het к остальной части соединения формулы (I). При этом в описании к оспариваемому патенту приведены спо-

собы получения соединений, охарактеризованных в независимом пункте 1 и зависимых пунктах 2-10 указанной формулы.

Таким образом, признак, касающийся наличия галогенового заместителя Y в определенном положении соединения формулы (I) не описан в документах [1], [2], где возможность использования азотсодержащего шестичленного цикла, замещенного галогеном, в структуре соединений формулы (I), также как и способы получения таких соединений были описаны в общем виде без какой-либо конкретизации в отношении соединений, охарактеризованных в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Необходимо отметить, что сущностью группы изобретений по оспариваемому патенту являются соединения формулы (I), структура которых содержит галогеновый заместитель Y в определенном положении, что обеспечивает технический результат, выраженный в виде неожиданно высокого уровня их фунгицидных свойств (стр. 2, абз. 3 описания к патенту) по сравнению с ближайшими по структуре и известными из документов [1], [2] соединениям.

В Таблице 4 в описании к оспариваемому патенту приведены экспериментальные данные, свидетельствующие о том, что соединения, замещенные галоидом в определенном положении (заместитель Y в структурной формуле в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту) обладают неожиданно высоким уровнем противогрибковой активности (против грибов вида *Aspergillus spp*) по сравнению с аналогичными соединениями, раскрытыми в документе [1], но не имеющими вышеуказанного заместителя. А именно, в таблице 4 представлены результаты, полученные при исследовании двух соединений по изобретению, которые демонстрируют достижение практически полного излечения всех животных в группе, по сравнению с двумя

структурно близкими соединениями, описанными в заявке на патент EP-A-0357241, не оказавшими никакого лечебного действия.

Кроме того, из таблицы 4, приведенной в описании к оспариваемому патенту, видно, что показатели выздоровления и безопасности (уровень выживаемости при лечении соединениями по оспариваемому патенту) существенно превосходят соответствующие показатели, получаемые при использовании известных из документов [1], [2] соединений.

Так, из данной таблицы 4 следует, что соединения примеров 2 и 7 по оспариваемому патенту, имеющие F заместитель в положении Y в азотсодержащем шестичленном цикле (положение 5), обеспечивают 100% уровень выживания и практически 100% показатель излечения животных (определяемый как «полное отсутствие инфекции на десятый день»), тогда как два наиболее близких соединения (где Y=N), демонстрируют 0% показатель излечения и не обеспечивают 100% выживания.

Таким образом, повышение активности соединений по оспариваемому патенту не сопровождалось повышением токсичности, а, напротив, обеспечило безопасность полученных соединений (показатель выживания). Это обусловлено структурными отличиями соединений по оспариваемому патенту, в частности, обязательным галогеновым заместителем Y в положении, соседнем с атомом углерода, по которому осуществляется присоединение азотсодержащего шестичленного цикла – кольца пиридина или пиримидина.

В силу вышеизложенного, ранее указанные неожиданные свойства соединений по оспариваемому патенту обусловлены спецификой новой структуры соединений по оспариваемому патенту, отличающей их от известных из документов [1], [2] производных триазола.

Таким образом, в патентных документах [1] и [2] не раскрыты существенные признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, касающиеся галогенового заместителя Y в положении 5

азотсодержащего шестичленного цикла триазольных производных общей формулы I.

Соответственно, в документах [1] и [2] отсутствуют сведения об аналогах, характеризующихся признаками, идентичными всем существенным признакам изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать соединение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 11, 14 формулы по оспариваемому патенту, поскольку данные пункты включают признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту в полном объеме.

Что касается источников [3], [7], [8], [9], то они представлены только как поясняющие доводы заявителя в отношении сведений, раскрытых в документах [1] и [2].

В отношении мотива, приведенного в возражении относительно отсутствия «существенных отличий» необходимо отметить, что в соответствии с нормативно-правовыми актами, действовавшими на момент поступления заявки № 5010394/04, по которой был выдан оспариваемый патент, данный мотив может быть рассмотрен с учетом положений, применяемых к анализу соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности – изобретательский уровень.

Однако, приведенные в возражении патентные документы [1] и [2] не могут быть учтены при проверке изобретательского уровня, поскольку они были опубликованы позже даты приоритета (02.02.1990) изобретений, оха-

рактизованных в независимых пунктах 1, 11 и 14 формулы по оспариваемому патенту.

Что касается источников [3], [6], [9], то они представлены только как поясняющие доводы заявителя в отношении сведений, раскрытых в документах [1] и [2].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать соединение по независимым пунктам 1, 11 и 14 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, поступило 13.04.2016 особое мнение, где отмечено, что в документе [1] раскрыты соединения, которые являются тождественными по своим свойствам и структурной формуле соединениям по оспариваемому патенту, а на основании известных из документа [1] сведений возможно получить соединения по оспариваемому патенту.

При этом, определенное положение атома галогена в соединениях по оспариваемому патенту «не может являться существенным отличием», поскольку в описании к оспариваемому патенту не приведены «объективные данные», указывающие на возможность достижения положительного эффекта.

При этом изложенные в особом мнении доводы, по сути, отражают доводы возражения, которые проанализированы и отражены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2015.