

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.12.2008, на решение от 16.10.2008 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006141575/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Самолет”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 03.06.2008, в следующей редакции:

“1. Самолет, отличающийся тем, что состоит из одного или нескольких фюзеляжей, имеющих в двух ортогональных вертикальных сечениях крылообразный профиль, и имеет прикрепленные к этому телу с возможностью поворота относительно вертикальной оси балку /балки/ со стабилизаторами, рулями и двигателями, и/или/ имеет поворотные пилоны с двигателями, см. фиг.1-4.

2. Самолет по п.1, отличающийся тем, что оба крылообразных профиля фюзеляжа обоюдоострые и поперечно симметричные.

3. Самолет по п.1, отличающийся тем, что короткий профиль обоюдозакругленный и имеет с одного из концов на сопряжении с закруглением интерцептор /интерцепторы/ или закрылок /закрылки/.

4. Самолет по п.1, отличающийся тем, что фюзеляж имеет два или три элерона.

5. Самолет по п.1, отличающийся тем, что имеет консольные цельноповоротные элероны по концам длинной и/или/ короткой сторон фюзеляжа.

6 Самолет по п.1, отличающийся тем, что консольные элероны выполнены отклоняемыми в вертикальной плоскости.

7. Самолет по п.1, отличающийся тем, что имеет схему управления "утка".

8. Самолет по п.1, отличающийся тем, что узел поворотного крепления балки крепится к фюзеляжу посредством направляющих.

9. Самолет по п.1, отличающийся тем, что если фюзеляжей два или более, то самолет имеет одну или две /верхнюю и нижнюю/ траверсы, соединяющих их, и фюзеляжи закреплены с возможностью вращения относительно траверсы, см. фиг.5.

10. Самолет по п.9, отличающийся тем, что фюзеляжа расположены V-образно с поперечным углом.

11. Самолет по п.9, отличающийся тем, что имеет балку /балки/ со стабилизаторами, рулями и двигателями и/или/ пилоны с двигателями, закрепленные на траверсе /траверсах/.

12. Самолет по п.9, отличающийся тем, что имеет дополнительное крыло, расположенное с зазором между фюзеляжами в их стреловидном или продольном положении.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия ряда групп альтернативных признаков представленной формулы заявленного изобретения (далее –

варианты) условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Было отмечено, что в независимом пункте 1 формулы изобретения заявителем предложено несколько вариантов заявленного изобретения, выраженных в виде альтернатив. Экспертиза проводилась в отношении каждой совокупности альтернативных признаков.

Вывод об отказе был сделан на основании того, что часть указанных вариантов не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость", т.к. в материалах заявки не раскрыты расположение и связь между отдельными элементами заявленного устройства, то есть не приведены средства и методы для осуществления изобретения в том виде, как оно изложено в независимом пункте 1 формулы изобретения. При этом, поскольку заявитель не исключил непатентоспособные варианты из формулы, было принято решение об отказе в выдаче патента.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 13.11.2008 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что "в заявке раскрыты все элементы и все взаимосвязи между ними, и она... имеет "промышленную применимость". При этом заявитель указывает, что отсылка к чертежам была включена им в уточненную формулу, т.к. "экспертизой было высказано непонимание некоторых моментов изобретения".

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (13.11.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении

возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.3.1 Правил ИЗ замена характеристики признака в формуле изобретения отсылкой к описанию или чертежам, содержащимся в заявке, допускается лишь в том случае, когда без такой отсылки признак невозможно охарактеризовать.

В соответствии с пунктом 5 Правил ИЗ в описании и в формуле изобретения соблюдается единство терминологии, т.е. одни и те же признаки в тексте описания и в формуле изобретения называются одинаково.

Существо изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – самолет.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Отсылка к чертежам “см. фиг.1-4”, “см. фиг.5” в уточненной формуле изобретения не может быть принята к рассмотрению, т.к. замена характеристики признака отсылкой к чертежам, содержащимся в заявке, допускается лишь в том случае, когда без такой отсылки признак невозможно охарактеризовать (см. процитированный выше п. 3.3.1.(5) Правил ИЗ).

Признак “фюзеляж” не раскрыт на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения, где не содержится сведений о наличии в заявленном устройстве фюзеляжа как отдельного конструктивного элемента, следовательно, он изменяет сущность заявленного изобретения и не может быть принят к рассмотрению (см. процитированный выше п. 1 статьи 20 Закона).

В пункте 1 уточненной заявителем формулы изобретения один и тот же элемент конструкции назван двумя различными терминами – “фюзеляж” и “тело”, т.е. не соблюдено единство терминологии (см. п. 5 Правил ИЗ). С учетом того, что признак “фюзеляж” изменяет сущность заявленного изобретения, к рассмотрению принимается признак “тело”.

Изучение первоначального описания позволяет установить, что под признаком “тело” заявитель подразумевает “фюзеляж-крыло”, т.е. элемент конструкции, одновременно выполняющий функцию и фюзеляжа и крыла.

Из уровня техники известно:

Фюзеляж – основной агрегат летательного аппарата, предназначенный для размещения экипажа, пассажиров, грузов и

оборудования, одновременно служащий для крепления крыла, оперения, шасси, силовой установки и т.п. (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.637).

Крыло – несущая поверхность летательного аппарата, создающая основную аэродинамическую подъемную силу... Во внутреннем пространстве крыла обычно размещаются топливо, различные коммуникации, приводы механизации крыла и органов управления с проводками управления, емкости для жидкостей и газов, электронное и другое оборудование. (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.297-298).

Из уровня техники неизвестно выполнение самолета с элементом конструкции, который одновременно выполняет функцию и фюзеляжа и крыла. Тем более, неизвестны схемы, в которых таких элементов было бы больше одного.

Таким образом, на основании материалов заявки можно установить, что заявлен самолет нетрадиционной конструкции, т.е. самолет нового типа. Об этом свидетельствует использованная заявителем терминология, которая будет подробно рассмотрена ниже, в том числе упоминаемый выше термин “фюзеляж-крыло”, не использующийся в авиации. Поскольку заявленный самолет невозможно отнести ни к одному из известных типов, указанных в классификации самолетов (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.496-497), следовательно, в материалах заявки должны содержаться средства и методы, позволяющие осуществить изобретение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в формуле изобретения.

Проведенный анализ показывает, что в заявленной формуле не

описано конкретного технического решения, а даны лишь самые общие сведения о конструктивных элементах, которые присутствуют в представленном устройстве.

Указание заявителя, что “тело” имеет в двух ортогональных вертикальных сечениях “крылообразный профиль”, не позволяет судить о его конструкции, поскольку “профиль крыла” – сечение крыла плоскостью, параллельной базовой плоскости летательного аппарата (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.456). То есть “крылообразный профиль”, вопреки утверждению заявителя, не означает “профиль крыла”, поскольку форма профиля крыла различна для до-, транс-, и сверхзвуковых скоростей полета (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.456). Профиль крыла характеризуется геометрическими параметрами, которые различны для разных типов самолетов, и является одной из геометрических характеристик крыла (Энциклопедия “Авиация”, Научное издательство “Большая Российская Энциклопедия”, ЦАГИ, 1994, стр.297). Аэродинамические, весовые и прочностные свойства крыла определяются его геометрическими характеристиками (профилем крыла, формой крыла в плане, т.е. при виде сверху, размерами и конструктивно-силовой схемой. Кроме того, различают крылья фиксированной и изменяемой в полете геометрии. Поэтому понятие “крылообразный профиль”, по сути, вызывает затруднения в понимании специалистом его смыслового содержания.

В силу изложенного выше, не представляется возможным определить форму “тела”.

Что касается признака “балка/балки”, в материалах заявки не раскрыто, какую функцию выполняет данный элемент (или элементы) и

как они расположены по отношению к другим частям конструкции заявленного устройства. Отсутствуют какие-либо сведения, касающиеся того, где к телу прикреплена балка (балки). Из заявленной формулы можно сделать вывод, что балка (балки) прикреплены только к одному телу, но не раскрыто, как при этом располагаются (в случае их наличия) остальные тела и где они крепятся на балке (балках).

В материалах заявки не раскрыто также, как и где на балке (балках) располагаются стабилизаторы, рули, двигатели и поворотные пилоны с двигателями.

При этом, нельзя согласиться с мнением, содержащемся в решении об отказе в выдаче патента, о том, что два варианта предложенного решения являются патентоспособными, т.к. в них не раскрыто расположение поворотных пилонов с двигателями на теле (телах).

Таким образом, в формуле изобретения не раскрыты связи между элементами конструкции заявленного устройства, а также их взаимное расположение. Связи между элементами конструкции в данном случае являются существенными признаками, поскольку заявлена нетрадиционная конструкция летательного аппарата и известные из уровня техники принципы компоновки различных схем самолетов в данном случае не могут быть использованы.

Таким образом, в материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых можно было бы собрать заявленный самолет нетрадиционной конструкции.

Следовательно, можно согласиться с тем, что заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным

спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.12.2008, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в выдаче патента на изобретение оставить в силе.