

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.05.2010 от Лихачева Владимира Ивановича и Лумпова Андрея Ивановича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007104083/03 от 29.01.2010, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ изготовления керамических изделий», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 30.04.2009, в следующей редакции:

«1. Способ изготовления керамических изделий, содержащий операции помола подсушенного сырья, полусухого прессования или пластичного формования сырца и его обжига, отличающийся тем, что в процессе помола сырья мелкие фракции пресспорошка удаляют из помольного оборудования воздушным потоком, затем их осаждают из этого потока и используют полученный пресспорошок сыпучим для полусухого прессования, заместив в нем воздух паром, а для пластического формования увлажняют до получения пластичной массы.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что воздух перед полусухим прессованием в пресспорошке замещают паром путем продувки порошка паром или после вакуумирования пресспорошка».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 29.01.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод обусловлен тем, что предложенный способ явным образом следует для специалиста из уровня техники ввиду известности технических решений из следующих источников информации:

- книга АВГУСТИННИК А.И., Керамика, Москва, Промстройиздат, 1957 г. (далее – [1]);

- авторское свидетельство СССР № 1813647, опубл. 07.05.1993 г. (далее – [2]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

По мнению лица, подавшего возражение, из приведенных в решении Роспатента источников информации не известен признак, характеризующий замещение в пресспорошке воздуха паром. При этом в возражении отмечено, что «замещению воздуха паром противопоставлен прогрев паром пластичной массы (а не порошка) без удаления воздуха». Лицо, подавшее возражение, также обращает внимание на существенность указанного отличительного признака, указывая на то, что замещение воздуха паром позволяет вести прессование при атмосферном давлении, повысить качество сырца, поскольку пар при прессовании конденсируется, и способствует сцеплению частиц, а также позволяет увеличить скорость прессования.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями,

внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5 Правил ИЗ, в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известен способ изготовления керамических изделий, который является средством того же назначения, что и заявленный способ, в связи с чем он может быть принят в качестве ближайшего аналога заявленного изобретения. Способ, выбранный в качестве ближайшего аналога, так же как и заявленный, включает помол подсушенного сырья, при котором мелкую фракцию пресспорошка удаляют из помольного оборудования воздушным потоком, осаждают из этого потока и используют для полусухого прессования или пластичного формования сырца с последующим его обжигом.

Отличие заявленного изобретения по пункту 1 формулы от наиболее близкого аналога заключается в том, что полученный пресспорошок используют сыпучим для полусухого прессования, заместив в нем воздух паром, или, в случае пластического формования, увлажняют его до получения пластичной массы. Согласно описанию изобретения, общим результатом, который проявляется вследствие использования любого из указанных альтернативных признаков,

является повышение качества получаемого изделия, при этом использование альтернативного признака – замещение воздуха паром в пресспорошке при полусухом прессовании, позволяет дополнительно достичь увеличения скорости прессования, повышения равноплотности по высоте прессовок и снижения расклинивающих усилий, оказываемых частицами порошка на прессформу.

Анализ приведенного в решении Роспатента источника информации [2] показал, что из него действительно известно увлажнение пресспорошка до получения пластичной массы при пластическом формовании, что, также как и в заявленном способе, приводит к повышению механических и технологических свойств получаемых изделий, а, следовательно, и к повышению их качества. Однако в материалах авторского свидетельства [2] не содержится информации о втором альтернативном отличительном признаке заявленного изобретения, а именно, о замещении в пресспорошке воздуха паром при полусухом прессовании. Так, в указанном источнике информации описан способ обработки глиняной массы, которую увлажняют паром, предварительно удалив из нее воздух. При этом известный способ решает задачи, характерные для подготовки сырья к пластическому формованию, и не позволяет, в частности, обеспечить достижение указанных заявителем технических результатов, заключающихся в повышении скорости прессования, вплоть до ударного прессования, снижении расклинивающего усилия, оказываемого пресспорошком на стенки формы, а также в повышении равноплотности по высоте прессовок (сырца).

Таким образом, на дату вынесения решения об отказе в выдаче патента из уровня техники не были выявлены технические решения, имеющие признаки, характеризующие замещение в пресспорошке воздуха паром при полусухом прессовании.

Однако, поскольку независимый пункт формулы заявленного изобретения включает указанную выше непатентоспособную альтернативу, то патент с такой формулой выдан быть не может.

На основании пункта 4.9 Правил коллегия палаты по патентным спорам предложила лицу, подавшему возражение, внести изменения в формулу

изобретения, от которого поступило ходатайство о корректировке независимого пункта формулы путем исключения из него альтернативного признака «для пластического формования увлажняют его до получения пластичной массы».

Рассмотрев представленную патентообладателем уточненную редакцию формулы изобретения, на основании пункта 5.1 Правил ППС, коллегия палаты по патентным спорам на заседании от 14.07.2010 приняла решение о направлении материалов заявки на дополнительный поиск. По результатам проведенного поиска в палату по патентным спорам 11.10.2010 был представлен отчет о поиске и заключение, согласно которым уточненная формула заявленного изобретения в редакции заявителя от 14.07.2010 удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным в объеме указанной выше уточненной заявителем формулы от 14.07.2010, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение от 06.05.2010, отменить решение Федерального института промышленной собственности от 29.01.2010 и выдать по заявке №2007104083 патент Российской Федерации на изобретение "Способ изготовления керамических изделий" с формулой изобретения, уточненной заявителем на заседании коллегии палаты по патентным спорам 14.07.2010, в следующей редакции: