

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Прогресс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.07.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №40421, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №40421 на полезную модель «Рычаг натяжного устройства передачи гибкой связью двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2004111193/22 с приоритетом от 14.04.2004 на имя ОАО «Заволжский моторный завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Рычаг натяжного устройства передачи гибкой связью двигателя внутреннего сгорания, содержащий поворотный несущий элемент с направляющей звездочкой, который обеспечивает натяжение цепи привода распределительных валов двигателя внутрь контура гибкой связи под действием усилителя от гидронатяжителя, отличающийся тем, что поворотный несущий элемент выполнен П-образным и охватывающим звездочку, при этом направляющая звездочка расположена на подшипнике качения, опирающемся на полноопорную ось, концы которой неподвижно заделаны в боковых пластинах поворотного несущего элемента, геометрические размеры которого зависят от диаметра делительной окружности звездочки D_i .

2. Рычаг натяжного устройства по п.1, отличающийся тем, что радиус качения поворотного элемента R определен соотношением $R=C_1 \cdot D_i$, где $C_1=0,6 \sim 1,3$.

3. Рычаг натяжного устройства по п.1, отличающийся тем, что расстояние a от оси звездочки до упорной площадки под гидронатяжитель $a=C_2 \cdot D_i$, где $C_2=0,38 \sim 1,1$.

4. Рычаг натяжного устройства по п.1, отличающийся тем, что поворотный несущий элемент выполнен сварным и состоит из двух частей: П-образного элемента и втулки.

5. Рычаг натяжного устройства по п.1, отличающийся тем, что поворотный несущий элемент выполнен из цельного листа, и часть элемента, образующего втулку, имеет незамкнутую поверхность».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что конструкция устройства по оспариваемому патенту идентична конструкции Натяжного устройства j-1006050.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- Спецификация j-1006050 «Натяжное устройство» (далее – [1]);
- Сборочный чертеж j-1006050 СБ (далее – [2]);
- Спецификация рычаг со втулкой j-1006053 (далее – [3]);
- Сборочный чертеж рычаг со втулкой j-10060503 (далее – [4]);
- Чертеж рычаг j-1006056 (далее – [5]);
- Чертеж втулка j-10060508 (далее – [6]);
- Чертеж звездочка j-1006054 (далее – [7]);
- Чертеж ось j-1006055 (далее – [8]);
- Чертеж шайба j-1006060 (далее – [9]);
- Чертеж кольцо стопорное звездочки j-1006066 (далее – [10]);
- Счет-фактура 3 от 30.01.2004 (далее – [11]);
- Товарная накладная 3 от 30.01.2004 (далее – [12]);
- Платежное поручение №40 от 03.02.2004 (далее – [13]);
- Выписка из лицевого счета от 03.02.2004 (далее – [14]);
- Счет-фактура 4 от 04.02.2004 (далее – [15]);
- Товарная накладная 4 от 04.02.2004 (далее – [16]);
- Платежное поручение №146 от 04.02.2004 (далее – [17]);
- Счет №4 от 02.02.2004 (далее – [18]);
- Выписка из лицевого счета от 04.02.2004 (далее – [19]);
- Доверенность №ДОВ-0170054 (далее – [20]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии (22.01.2016), представителем лица подавшего возражение, на обозрение было представлено изделие – «Натяжное устройство».

От патентообладателя поступил отзыв на возражение 15.01.2016, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве указано, что в возражении отсутствует подтверждение применения устройства j-1006050 «Натяжное устройство» на территории Российской Федерации. По мнению патентообладателя устройству j-1006050 не присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. В отзыве также указано, что Быков В.Е. в период с 20.07.1994 по 14.07.2000 являлся работником АО «Заволжский моторный завод» в подтверждение этого представлена Справка из отдела кадров (далее – [21]).

Вместе с отзывом на возражение были представлены следующие документы:

- Сборочный чертеж «Рычаг натяжного устройство со втулкой» 514.1006053 СБ (далее – [22]);
- Служебная записка Главного технолога ПАО «ЗМЗ» (далее – [23]);
- Сборочный чертеж «Рычаг натяжного устройства со втулкой» 514.1006053-01 СБ (далее – [24]);
- Чертеж «Втулка натяжного устройства» 514.1006058-01 (далее – [25]);
- Чертеж «Ось натяжного устройства» 514.1006055-10 (далее – [26]);
- Акт об использовании полезной модели (далее – [27]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.04.2004), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-І, с изменениями от 27 декабря 2000 г. и от 30 декабря 2001 г. (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В совокупности материалы [11] - [20] подтверждают факт применения на территории Российской Федерации «Натяжного устройства» j-1006050 по конструкторской документации [1] - [10].

Натяжное устройство j-1006050, представленное в конструкторской документации [1] - [10], а более конкретно на чертежах [2], [4], [6] - [8], содержит поворотный несущий элемент с направляющей звездочкой, который обеспечивает натяжение цепи привода распределительных валов двигателя внутри контура гибкой связи. Поворотный несущий элемент выполнен П-образным и охватывающим звездочку, а направляющая звездочка расположена на подшипнике качения, опирающемся на полноопорную ось, концы которой неподвижно заделаны в боковых пластинах поворотного несущего элемента.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от натяжного устройства j-1006050 заключается в том, что поворотный несущий элемент обеспечивает натяжение цепи привода под действием усилителя от

гидронатяжителя, а также в том, что геометрические размеры поворотного несущего элемента зависят от диаметра делительной окружности звездочки D_i .

Таким образом натяжному устройству j-1006050 не присущи все признаки независимого п.1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы [21] – [27] представлены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №40421 оставить в силе.