

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.02.2016 от ПАО «НПО «АЛМАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.12.2015 о признании заявки на полезную модель № 2014146672/08 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014146672/08 на выдачу патента на полезную модель «Система взаимодействия с летательным аппаратом» была подана 20.11.2014.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Система взаимодействия с летательным аппаратом (ЛА), содержащая подсистему выработки команд управления с ЛА, отличающаяся тем, что система конструктивно представляет собой платформу, на которой размещается подсистема для выработки команд управления ЛА до его пуска, и сам ЛА, при этом подсистема содержит блок связи, блок коммутации и формирования команд и сигналов, блок управления устройствами подстройки и перестройки аппаратуры ЛА, блок формирования и суммирования высокочастотных (ВЧ) сигналов, блок контроля наклона

качающейся части платформы и блок топопривязки, а также двунаправленные информационные линии связи радиоканала и проводного канала, взаимозаменяющие друг друга и представляющие собой соответственно первый и второй информационные выводы системы, первый из которых связан с первой группой двунаправленных выводов блока связи, вторая группа двунаправленных выводов которого соединена с первой группой двунаправленных выводов блока коммутации и формирования команд и сигналов, вторая группа двунаправленных выводов которого соединена с первой группой двунаправленных выводов блока управления устройствами подстройки и перестройки аппаратуры ЛА, вторая группа двунаправленных выводов которого соединена с первой группой блока формирования и суммирования ВЧ сигналов, вторая группа двунаправленных выводов которого представляет собой первую группу двунаправленных выводов системы для управления ЛА, второй информационный вывод системы связан с третьей группой двунаправленных выводов блока коммутации и формирования команд и сигналов, выходы блоков контроля наклона качающейся части платформы и топопривязки соединены с соответствующими входами блока коммутации и формирования команд и сигналов, третья группа двунаправленных выводов блока управления устройствами подстройки и перестройки аппаратуры ЛА является второй группой двунаправленных выводов системы для управления ЛА.»

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение о признании её отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены документы, указанные в запросе от 26.10.2015, необходимые для проведения экспертизы.

В решении Роспатента отмечено, что материалы, представленные в корреспонденции, поступившей 20.11.2015, не содержат запрашиваемых

документов и/или дополнительных материалов, необходимых для проведения экспертизы.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал 12.02.2016 возражение.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента о принятии заявки на полезную модель отозванной, т.к. в уточненной формуле содержатся признак «блок коммутации и формирования команд и сигналов» (блок 3) и признаки, характеризующие наличие связей данного блока с другими блоками устройства. При этом блок 3 обеспечивает переключение устройства из автономного режима работы в системный и наоборот, а также обеспечивает достижение технического результата, указанного в уточненном описании, заключающегося в обеспечении оперативной автоматической автономной проверки готовности ЛА без внешней станции.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 3 статьи 1390 Кодекса, в частности, при проведении экспертизы по существу полезной модели применяется положение, предусмотренное пунктом 6 статьи 1386, а именно: в процессе экспертизы заявки на полезной модели по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу полезной модели), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на полезную модель невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на полезную модель во внимание не принимаются. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ в разделе описания "Раскрытие полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие сущность полезной модели. Сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 9.8.(3) Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность её существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 20.6.(3) Регламента ПМ и пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на полезную

модель по существу, в частности, в случае если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Согласно материалам заявки, в адрес заявителя был направлен запрос от 08.07.2015, в котором указывалось на то, что заявленному техническому решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели на основании пункта 1 статьи 1351 Кодекса в связи с тем, что система взаимодействия с ЛА характеризует собой комплекс, а не устройство, т.к. содержит ЛА, который не может являться её неотъемлемой конструктивной частью. Также в запросе было указано, что заявленный технический результат, заключающийся в обеспечение оперативной автоматической проверки готовности ЛА перед его пуском, достигается за счёт наличия внешней станции 13, являющейся автономным устройством и связанным с системой взаимодействия с ЛА (на что и указывает заявитель в описании, представленном на дату подачи заявки) лишь функционально, а не конструктивно и, следовательно, включение указанного признака в формулу приведёт к тому, что заявленное техническое решение будет характеризовать комплекс, а не устройство (п. 1 ст. 1351 Кодекса). Таким образом, заявителю сообщалось, что совокупность существенных признаков формулы недостаточна для достижения указанного технического результата (п. 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ), и, соответственно, формула не выражает сущность полезной модели (п. 9.8.(3) Регламента ПМ).

При этом заявителю было предложено представить скорректированные материалы, содержащие формулу и описание, удовлетворяющие вышеуказанным требованиям Регламента ПМ.

Заявитель в корреспонденции, поступившей 04.09.2015, представил

уточненные материалы, содержащие скорректированное описание, уточненную формулу полезной модели, чертежи и реферат.

В уточнённой формуле был исключен признак ЛА. Также в уточненном описании заявитель указывает, что технический результат, заключающийся в обеспечении оперативной автоматической автономной проверки готовности ЛА, достигается за счёт наличия станции 13 и аппаратного процессора 3.1, содержащегося в блоке 3 коммутации и формирования команд и сигналов, и формирующего и выдающего через коммутатор (основной узел блока 3) на блоки 4-7 необходимые команды и сигналы для диагностики всей системы, в том числе и ЛА 14, и по полученным реакциям системы блок 3 с помощью аппаратного процессора 3.1 делает вывод о исправности системы. Однако, в материалах заявки, представленных на дату её подачи, а именно, в описании и формуле, отсутствуют признаки, описывающие наличие аппаратного процессора 3.1 блока 3 коммутации и формирования команд как такового, а также его функции, позволяющие формировать и выдавать команды на указанные выше блоки для диагностики системы и делать выводы о исправности системы. Таким образом, включение в формулу признаков, характеризующих аппаратный процессор 3.1 блока 3 коммутации и формирования команд и сигналов, изменяет полезную модель по существу (п. 20.6.(3) Регламента ПМ).

С учётом вышеизложенного, в адрес заявителя был направлен запрос от 26.10.2015, в котором указывалось на то, что включенные в уточненную формулу полезной модели признаки изменяет её по существу (п. 2 ст. 1378 Кодекса). Также в запросе было указано, что заявленный технический результат, заключающийся в обеспечении оперативной автоматической проверки готовности ЛА перед его пуском, достигается за счёт наличия внешней станции 13, являющейся автономным устройством, связанным с системой взаимодействия с ЛА (на что и указывает заявитель в описании,

представленном на дату подачи заявки) лишь функционально, а не конструктивно. Следовательно, включение указанного признака в формулу приведёт к тому, что заявленное техническое решение будет характеризовать комплекс, а не устройство (п. 1 ст. 1351 Кодекса). Таким образом, заявителю сообщалось, что совокупность существенных признаков формулы недостаточна для достижения указанного технического результата (п. 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ), и, соответственно, формула не выражает сущность полезной модели (п. 9.8.(3) Регламента ПМ).

При этом заявителю было предложено представить скорректированные материалы, содержащие формулу и описание, удовлетворяющие вышеуказанным требованиям Регламента ПМ.

В данном запросе заявитель был предупрежден о том, что если в трехмесячный срок со дня направления запроса он не представит запрошенные материалы, заявка будет признана отозванной.

Заявитель в корреспонденции, поступившей 20.11.2015, представил уточненные материалы, содержащие скорректированное описание, уточненную формулу полезной модели, чертежи и реферат.

В уточненном описании заявитель указывает технический результат, заключающийся в обеспечении оперативной автоматической автономной проверки готовности ЛА без внешней станции. Уточненный технический результат, как отмечено в данном описании, достигается за счет процессора блока 3 коммутации и формирования команд и сигналов, который в автономном режиме формирует и выдает на блок 4 управления устройствами подстройки и перестройки аппаратуры ЛА 14, блок 6 формирования и суммирования ВЧ сигналов, блок 6 контроля наклона качающейся части платформы 8 и блок 7 топопривязки в определенной последовательности команды и сигналы. В результате этого на информационных выводах 11 и 12 устройства формируются управляющие команды для находящегося на платформе 8 ЛА 14, по каждой команде из ЛА

14 в обратную сторону поступают кавитации, соответствующие исполнению команды и техническому состоянию ЛА 14 (также всех транзитных блоков). Причем поступившие в блок 3 ответные реакции анализируются в нем и отображаются на соответствующих индикаторах. Также в уточнённой формуле заявитель изменил родовое понятие «система взаимодействия с ЛА» на «устройство взаимодействия с ЛА».

Однако уточненный технический результат не связан с техническим результатом, содержащимся в сведениях, представленных на дату подачи заявки, и, следовательно, изменяют полезную модель по существу (п. 2 ст. 1378 Кодекса) и к рассмотрению не принимался (п. 20.6.(3) Регламента ПМ). Также в описании, представленном на дату подачи заявки, отсутствует информация, указывающая на то, что управляющие команды и сигналы на блок 3 поступают от станции 13 выдачи и приема команд управления, в котором они коммутируются, преобразовываются и распределяются по блокам 4-7, на платформу 8 и ЛА 14. Таким образом, заявленный технический результат, указанный на дату подачи заявки в описании, достигается за счет наличия станции 13, а не за счет наличия блока 3 коммутации и формирования команд и сигналов. Однако, станция 13 является автономным устройством и связана с устройством взаимодействия с ЛА (на что и указывает заявитель в описании, представленном на дату подачи заявки) лишь функционально, а не конструктивно. В свою очередь, включение указанного признака в формулу приведёт к тому, что заявленное техническое решение будет характеризовать комплекс, а не устройство (п. 1 ст. 1351 Кодекса).

Таким образом, раздел уточненного описания "Раскрытие полезной модели" и уточненная формула не выражают сущность полезной модели, т.к. не содержат совокупности существенных признаков, достаточной для достижения указанного технического результата (пп. 9.7.4.3.(1.1) и 9.8.(3) Регламента ПМ).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявитель не представил запрошенные сведения, а именно описание, удовлетворяющее требованиям п. 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ, формулу, соответствующую требованиям п. 9.8.(3) Регламента ПМ. Таким образом, заявка была признана отозванной правомерно.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

От заявителя 28.03.2016 поступило особое мнение, в котором отмечено, что наличие признака «блок коммутации и формирования команд и сигналов» в уточненной формуле полезной модели приводит к достижению технического результата, заключающегося в обеспечении оперативной автоматической автономной проверки готовности ЛА без внешней станции. Однако, как было отмечено выше, в материалах заявки на дату её подачи технический результат заключался в обеспечении оперативной автоматической проверки готовности ЛА и достигался с помощью наличия станции 13, а не за счёт наличия блока коммутации и формирования команд и сигналов, ввиду того, что функции указанного блока, позволяющие обеспечить оперативную автоматическую автономную проверку готовности ЛА без внешней станции, не были раскрыты в данных материалах заявки на дату её подачи.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.02.2016, решение Роспатента от 16.12.2015 оставить в силе.