

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Клевакина Владимира Анатольевича (далее – заявитель), поступившее 17.02.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.07.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008136991/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ автоматического определения принадлежности военнослужащего к стороне-участнице военных действий», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 30.05.2011, в следующей редакции:

«1. Способ автоматического определения принадлежности военнослужащего к стороне – участнице военных действий, включающий излучение в окружающее пространство ИК-передатчиком, связанным с экипировкой военнослужащего, присвоенного военнослужащему класса «свой» личного номера военнослужащего, содержащегося на связанном с ИК-передатчиком носителе информации, прием наблюдателем, посредством приемника, ИК-излучения экипировки исследуемого военнослужащего, автоматический анализ, посредством анализатора, принятого излучения, подачу анализатором сигнала о принадлежности исследуемого

военнослужащего к классу «свой», при наличии в принятом излучении сигнала содержащего личный номер военнослужащего, идентичный личному номеру военнослужащего находящемуся в связанной с анализатором базе данных наблюдателя, содержащей личные номера военнослужащих класса «свой».

2. Способ по п.1 отличается тем, что при наличии в принятом излучении сигнала содержащего личный номер военнослужащего отсутствующий в базе данных наблюдателя, содержащей личные номера военнослужащих класса «свой», результатом анализа является подача анализатором сигнала о принадлежности исследуемого военнослужащего к классу «чужой».

3. Способ по п.1 отличается тем, что при отсутствии в принятом излучении сигнала содержащего личный номер военнослужащего, результатом анализа является подача анализатором сигнала о принадлежности исследуемого военнослужащего к классу «чужой».

4. Способ по любому из п.1- 3 отличается тем, что сигналы анализатора о принадлежности исследуемого военнослужащего к классу «свой» или к классу «чужой» поступают на устройство оповещения наблюдателя.»

При вынесении Роспатентом решения от 29.07.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- заявка на патент США № 2003/0147651 А1, опубл. 07.08.2003 (далее – [1]);
- патент США № 5966226, опубл. 12.10.1999 (далее – [2]);

– патент Российской Федерации № 71179 U1, опубл. 27.02.2008 (далее – [3]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

По мнению заявителя, технические решения, охарактеризованные в источниках информации [1] – [3], не содержат всех признаков заявленного изобретения. Кроме того, согласно возражению данные технические решения не обеспечивают достижения технического результата, указанного в описании заявленного изобретения. При этом заявитель акцентирует особое внимание на отсутствии в источниках информации [1] – [3] признаков, характеризующих идентификацию военнослужащих именно по личному номеру, а также признаков, указывающих на то, что ИК-передатчик осуществляет именно излучение инфракрасных волн.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.09.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта,

явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;
- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;
- заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение. При этом согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в заявке [1], представляет собой средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно систему, позволяющую автоматически определять принадлежность военнослужащего к стороне – участнице военных действий.

В системе по заявке [1] связанный с экипировкой военнослужащего ретроотражатель с обтюратором обеспечивает, как и ИК-передатчик в заявленном изобретении, направление в окружающее пространство ИК-излучения, несущего идентифицирующую военнослужащего информацию. При этом данная идентифицирующая информация, предопределяющая отношение военнослужащего к классу «свой», содержится на носителе информации, откуда передается для кодирования переотражаемого ИК-излучения.

Указанное переотраженное и закодированное экипировкой

исследуемого военнослужащего ИК-излучение принимается, как и в заявленном способе, посредством приемника наблюдателем, а затем анализируется посредством автоматического анализатора. При этом в техническом решении по заявке [1], также как и в заявленном изобретении, при наличии в принятом излучении сигнала, содержащего идентифицирующий код, анализатор подает сигнал о принадлежности исследуемого военнослужащего к классу «свой».

Технический результат от реализации заявленного изобретения, указанный в описании заявки и подтвержденный в возражении, заключается в возможности «... наблюдателю автоматически, в короткий период времени, в любое время суток и в условиях плохой видимости, достоверно определить принадлежность военнослужащего, находящегося в пределах его прямой видимости, к той или иной воюющей стороне, с получением ответа в простой форме: «свой» или «чужой».

Следует отметить, что указанный технический результат достигается и в системе, описанной в заявке [1]. Таким образом, доказательства влияния отличительных признаков заявленного изобретения от решения по заявке [1] на указанный технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Отличие заявленного способа от решения, известного из заявки [1], заключается в том, что в идентифицирующей информации используется не просто некий код, а личный номер военнослужащего. Также отличие заключается в том, что ИК-излучение не переотражается экипировкой исследуемого военнослужащего, а непосредственно излучается в окружающее пространство посредством ИК-передатчика. Кроме того, в отличие от решения по заявке [1], в заявленном изобретении анализатор подает сигнал «свой» после сравнения полученного личного номера военнослужащего с личными номерами военнослужащих, находящихся в связанной с анализатором базе данных наблюдателя, в которой содержатся все личные номера военнослужащих класса «свой».

Возможность использования вместо эффекта переотражения поступающего сигнала экипировкой исследуемого военнослужащего непосредственного излучения им сигнала, содержащего идентифицирующую информацию, известно из патента [2]. При этом следует отметить, что в патенте [2] описана система, также позволяющая автоматически достоверно идентифицировать принадлежность военнослужащего к той или иной воюющей стороне вне зависимости от времени суток и условий прямой видимости.

Что касается признаков, характеризующих подачу анализатором сигнала «свой» только после сравнения полученной индивидуально идентифицирующей информации с идентифицирующей информацией, содержащейся в связанной с анализатором базе данных, то такие действия характерны также и для биометрического устройства идентификации личности, описанного в патенте [3]. При этом подобная операция в заявленном изобретении в отличие от системы по заявке [1], где идентифицирующая информация едина для всех военнослужащих класса «свой», является дополнительной, т.к. не может повлиять на возможность автоматизации и достоверность идентификации, а также на возможность использования системы в определенное время суток и в условиях плохой видимости.

В отношении признака заявленного способа, характеризующего использование в качестве идентифицирующей информации именно личного номера военнослужащего, необходимо отметить, что данный признак не характеризует техническую сущность изобретения, а описывает лишь смысловое содержание передаваемой информации, представленной на носителе, связанном с передатчиком исследуемого военнослужащего, и на носителе, содержащем базу данных наблюдателя. Таким образом, возможность проявления какого-либо результата, обусловленного данным признаком, не будет иметь технического характера в смысле положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ.

Следовательно признаки, характеризующие конкретное смысловое содержание идентифицирующей информации, а именно использование в качестве нее личного номера военнослужащего, не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.02.2012, решение Роспатента от 29.07.2011 оставить в силе.