

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Шамрая В.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 03.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №97812, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №97812 на полезную модель «Вентиляционная решетка» выдан по заявке №2010106670/22 с приоритетом от 24.02.2010 на имя Еремина В.И., Рыжкова А.Н. и Федорова А.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Вентиляционная решетка, содержащая рамку и воздухораспределительную пластину, расположенную в рамке и жестко скрепленную с последней, отличающаяся тем, что рамка выполнена из жестко соединенных между собой под прямым углом отрезков уголкового профиля из холоднокатаной стали марки 08пс, или нержавеющей стали марки 08Х18Н10, или алюминиевого сплава марки Д16Т, а воздухораспределительная пластина выполнена из перфорированного листа холоднокатаной стали марки 08пс или нержавеющей стали марки 08Х18Н10, при этом формы, размеры и число отверстий перфорации упомянутой пластины выбраны из условия обеспечения требуемого коэффициента «живого сечения» решетки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложен патент на полезную модель № 87000, опубликованный 20.09.2009 (далее – [1]) и ссылки на сайты Интернета (далее - [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, известному из патента [1] решению присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

При этом в возражении отмечено, что ряд признаков, включенных в формулу полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, «признаки, характеризующие марки сплавов для изготовления деталей устройства не влияют на возможность получения указанных результатов». Кроме того, в возражении приведены доводы о том, что признак «формы, размеры и число отверстий перфорации упомянутой пластины выбраны из условия обеспечения требуемого коэффициента «живого сечения» решетки» является неопределенным, поскольку «нормативное значение «требуемого коэффициента» не установлено и выбирается в зависимости от обстоятельств».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил 05.05.2012 отзыв по мотивам данного возражения.

По мнению патентообладателя, в возражении не приведены сведения об известных решениях, имеющих ту же совокупность признаков, что и вентиляционная решетка по оспариваемому патенту. При этом патентообладатель отмечает, что известная из патента [1] «декоративная врезная решетка для радиаторов отопления и вентиляционных отверстий» не является средством того же назначения, что и «вентиляционная решетка» по оспариваемому патенту, «т.е. признаки назначения сравниваемых в возражении

решений не совпадают».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы

полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3. пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающего назначение.

Согласно пункту 9.9 Регламента ПМ материалы, поясняющие сущность полезной модели могут быть оформлены в виде графически изображений, в частности, чертежей.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Название и родовое понятие полезной модели по оспариваемому патенту - «вентиляционная решетка» отражает ее назначение.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указано решение, известное из патента [1].

Дата публикации (20.09.2009) патента [1] предшествует дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (24.02.2010). Следовательно, патент [1] может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Из патента на полезную модель [1] известна вентиляционная решетка, т.е. известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Следовательно, известное из патента [1] решение, вопреки мнению патентообладателя, правомерно указано в возражении в качестве ближайшего аналога для решения по оспариваемому патенту.

Дополнительно, независимо от сделанного выше вывода, следует отметить, что вентиляционная решетка по оспариваемому патенту, также как и вентиляционная решетка, известная из патента [1] может быть использована для радиаторов отопления, а также выполнять функцию декоративного элемента.

Так, в описании к оспариваемому патенту указано, что «вентиляционная решетка может быть использована в качестве размещаемых на стенах помещений выпускных устройств воздуховодов вентиляционных систем» (стр. 3 описания) и «может быть применена для декоративного оформления помещений в составе экранов для радиаторов отопительных систем (стр.3 описания).

Как следует из формулы, описания и графических материалов к патенту [1], известное устройство содержит рамку несущего профиля окантовки и воздухораспределительную пластину, расположенную в рамке и жестко скрепленную с последней, рамка выполнена из металла в виде профиля отогнутого внутрь уголка, закрепленного сваркой по всему периметру под прямым углом отрезков уголкового профиля (см. стр. 4, абз. 10, а также графические материалы). При этом рамка и воздухораспределительная пластина могут быть выполнены из перфорированного листа холоднокатаной

стали марки 08пс, или нержавеющей стали марки 08Х18Н10, или алюминиевого сплава марки Д16Т (см. стр. 1 и 2 описания, абзацы последний и первый соответственно).

При этом в патенте отсутствует информация о том, что «формы, размеры и число отверстий перфорации упомянутой пластины выбраны из условия обеспечения требуемого коэффициента «живого сечения» решетки».

Однако, любая вентиляционная решетка, в том числе и известная из патента [1] характеризуется коэффициентом «живого сечения», который рассчитывается как отношение свободной площади проема решетки для прохода воздуха к габаритной площади проема (см. например, ГОСТ 13448-82 «Решетки вентиляционные»).

Относительно использованного для характеристики термина «требуемого» в отношении коэффициента «живого сечения», следует отметить, что на стадии расчета и проектирования всегда задаются требуемые параметры, которым должно отвечать готовое устройство.

На основании изложенного можно констатировать, что устройству, известному из патента [1], присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 03.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №97812 признать недействительным полностью.