

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.04.2015 возражение ООО "Компания СИЛПЛАСТ" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 70912, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 70912 на полезную модель «Фиксатор для крепления арматуры» выдан по заявке № 2007131722/22 с приоритетом от 21.08.2007. В настоящее время исключительное право на патент принадлежит ООО «Электромеханический завод «Машиностроитель» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Фиксатор для крепления арматуры, содержащий корпус, выполненный из полимерного материала круглой формы с радиальными пазом, радиальными и периферийными ребрами жесткости и с замком, расположенным в центре корпуса, отличающийся тем, что замок содержит выступ, обращенный к центру корпуса, образованный у основания одного из крайних радиальных ребер, ограничивающего радиальный паз и упругую изогнутую пластину, перекрывающую выход из радиального паза и являющуюся продолжением основания другого крайнего радиального ребра, ограничивающего паз, при этом упругая пластина

направлена в сторону выступа, основания радиальных несущих ребер жесткости закреплены на центральном кольце, являющемся ложем арматуры и выполненном с разрывом, образованным в месте выхода из радиального паза.

2. Фиксатор по п.1, отличающийся тем, что свободный конец упругой пластины закруглен.

3. Фиксатор по п.1, отличающийся тем, что выступ замка, обращенный к центру, заострен.

4. Фиксатор по п.1, отличающийся тем, что радиальные несущие ребра жесткости равномерно распределены в корпусе.

5. Фиксатор по п.1, отличающийся тем, что периферийные ребра выполнены в виде синусоидально изогнутой полосы, закрепленной по периферии корпуса»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи устройствам - фиксатору для арматуры «Universal spacer (UNI)» и фиксатору для арматуры «Звездочка», сведения о которых стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате их применения на территории Российской Федерации.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Копия проспекта Extre Concrete accessories на 4 л в 1 экз (далее – [1]);
- Письмо от ЕКСТЕ-Екструдертехник ГмбХ на 2 л. в 1 экз. (далее – [2]);
- Копия Каталога издания – 7 «Монолит» 1 на 2 л. в 1 экз. (далее – [3]);

- Письмо Генеральному директору ООО «Компания СИЛПЛАСТ» на 1 л. в 1 экз. (далее – [4]);
- Копия Каталога комплектующих для монолитного строительства ПЕКОВО ОПАЛУБКА на 3 л. в 1 экз (далее – [5]);
- Письмо в «Патентно-правовую фирму «Искона-П» на 1 л. в 1 экз. (далее – [6]);
- Копия Каталога Опалубка для монолитного строительства на 3 л. в 1 экз. (далее – [7]);
- Прайс-лист от 13.04.2005 на 1 л. в 1 экз. (далее – [8]);
- Копия Каталога EXTRE на 1 л. в 1 экз. (далее – [9]).

На заседании коллегии, проходившем 24.03.2016, лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- Расходная накладная №032176 от 24.10.2005 (далее – [10]);
- Счет-фактура №032176 от 24.10.2005 (далее – [11]);
- Расходная накладная №014430 от 01.06.2005 (далее – [12]);
- Счет-фактура №014430 от 01.06.2005 (далее – [13]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (21.08.2007), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации

30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2.5 ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Дополнительные материалы [10] - [13], представленные лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии изменяют мотивы возражения и не могут быть приняты к анализу в рамках возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

В возражении в качестве материалов, где представлены сведения о признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту, приведены проспект [1] и каталоги [3], [5], [7] и [9].

На титульных листах вышеуказанных каталогов и проспекта размещены названия предлагаемой к продаже продукции (комплектующих для монолитного строительства), а также наименования и логотипы фирм, предлагающих к продаже продукцию. На представленных в возражении страницах указанных каталогов и проспекта приведены сведения о закладных элементах, предназначенных для изготовления бетонной опалубки, а именно: фиксаторах для арматуры «Universal spacer (UNI)» и «Звездочка».

При этом в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт и дату распространения данных материалов.

Здесь необходимо отметить, что в возражении для подтверждения общедоступности каталога [5] представлено письмо [6]. Данное письмо направлено из типографии ООО «Проксима» в Патентно-правовую фирму «Исконна-П». В соответствии с данным письмом каталог [5] был напечатан в декабре 2006 года тиражом 5000 экз. При этом, необходимо отметить, что на самом каталоге [5] отсутствуют указанные в письме сведения о годе его выпуска в свет и тираже. При этом, следует обратить внимание на то, что в возражении не представлены документы, подтверждающие содержащиеся в письме сведения.

Таким образом, в возражении не доказана общедоступность материалов [1], [3], [5], [7] и [9].

При этом, ввиду сделанного выше вывода, об общедоступности материалов [1], [3], [5], [7] и [9] анализ описанных в них устройств на наличие в них признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился.

Относительно довода возражения о том, что сведения о фиксаторах для арматуры «Universal spacer (UNI)» и «Звездочка» стали известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате их применения на территории Российской Федерации, необходимо отметить следующее.

Для подтверждения вышеуказанного мнения в возражении приведены письма [2] и [4], касающиеся внутренней переписки между

немецкой компанией «Ексте-Екструдертехник» и ЗАО «Промстройконтракт». В соответствии с данными письмами «Ексте-Екструдертехник» с 2004 года поставляла универсальные фиксаторы UNI фирме ЗАО «Промстройконтракт». Однако, изложенные в указанных письмах обстоятельства не подтверждены документально.

В отношении прайс-листа [8] необходимо отметить, что названия указанных в нем изделий, предлагаемых к продаже, не соответствуют названиям закладных элементов, приведенным в проспекте [1] и каталогах [3], [5], [7] и [9] (фиксаторы для арматуры «Universal spacer (UNI)» и «Звездочка»).

Таким образом, на основании вышесказанного следует, что в возражении отсутствуют документы, доказывающие то, что фиксаторы для арматуры «Universal spacer (UNI)» и «Звездочка» были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом ввиду сделанного выше вывода, об отсутствии доказательств факта применения фиксаторов для арматуры «Universal spacer (UNI)» и «Звездочка», анализ наличия в материалах [1], [3], [5], [7] и [9] сведений о признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №70912 оставить в силе.