

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Малышева П.М. (далее – заявитель), поступившее 06.03.2015, на решение от 10.02.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014112982/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Автоматизированный способ поиска перевозок и автоматизированный комплекс для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции поступившей 27.11.2014, в следующей редакции:

«1. Автоматизированный способ поиска по запросу пользователя перевозок из пункта А в пункт В, по которому производят базовый и дополнительные запросы к источнику информации, при этом в дополнительных запросах в качестве пункта отправления указывают пункт А, а пунктов прибытия - пункты прибытия маршрутов из пункта В, затем отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В и представляют их пользователю вместе с вариантами из базового запроса.

2. Способ по п.1, в котором пункты прибытия в дополнительных запросах выбирают в зависимости от дополнительной информации о пунктах прибытия.

3. Способ по п.1, в котором по запросу пользователем перевозки «туда-

обратно» выполняют запрос перевозки «туда-обратно» у источника информации, затем базовый и дополнительные запросы выполняют отдельно для направления «туда» и направления «обратно», затем составляют все возможные пары из полученных вариантов перевозок «в одну сторону» и представляют их пользователю вместе с вариантами из запроса «туда-обратно».

4. Автоматизированный комплекс для выполнения операций способа по п. 1, составленный из взаимосвязанных между собой блоков: блока получения запросов от пользователя БПЗ; блока хранения данных и построения БХП; блока отправки и получения данных в/из источника или источников информации БОПИИ; блока выдачи информации пользователю БВИП, при этом пользователь подключен к БПЗ посредством одного или нескольких физических носителей, БПЗ подключен к БХП, БХП подключен к БВИП и взаимосвязан с БОПИИ, с которым взаимосвязаны один или несколько источников информации посредством одного или нескольких физических носителей, а БВИП подключен к пользователю посредством одного или нескольких физических носителей; порядок взаимодействия указанных блоков определен в каждой конкретной реализации комплекса.

5. Автоматизированный комплекс по п.4, в котором БОПИИ выполнен с возможностью передачи в источник информации, БХП-обработки, а БПЗ-получения от пользователя заказа перевозки, содержащего информацию о выбранном варианте, пассажирах и реквизитах оплаты, а также БОПИИ подключен к БВИП, и они выполнены, соответственно, с возможностью получения от источника информации и передачи пользователю результатов обработки заказа.

6. Автоматизированный комплекс по п.4, в котором в БПЗ и БВИП включены каналы связи до конечного устройства пользователя.»

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 10.02.2015 принял

решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе US 2005/0154622 A1, опубл. 14.07.2005 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что «В американской заявке речь идет о способах поиска перелета из пункта А в пункт В двумя частями с пересадкой в транзитной (intermediate) точке ... В предложенном же способе ищутся перелеты из пункта А в третий пункт с пересадкой в нужном пассажиру пункте В ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными

признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен автоматизированный способ поиска по запросу пользователя перевозок из пункта А в пункт В, по которому производят базовый и дополнительные запросы от устройства, реализующего способ, к источнику информации, при этом в дополнительных запросах в качестве пункта отправления указывают пункт А, а пунктов прибытия - пункты прибытия маршрутов из промежуточной точки до точки назначения, затем отбирают из полученных вариантов составные перевозки и представляют их пользователю вместе с вариантами из базового запроса.

Заявленное изобретение по независимому пункту 1 отличается от известного решения по патентному документу [1] тем, что в качестве пунктов прибытия маршрутов указывают пункты прибытия маршрутов из пункта В, а также тем, что отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В.

Таким образом, из приведенного в решении Роспатента источника информации не известны сведения обо всех признаках независимого пункта 1 принятой к рассмотрению формулы изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 4 условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен автоматизированный комплекс

для выполнения операций способа поиска по запросу пользователя перевозок из пункта А в пункт В, составленный из взаимосвязанных между собой блоков: блока получения запросов от пользователя БПЗ; блока хранения данных и построения БХП; блока отправки и получения данных в/из источника или источников информации БОПИИ; при этом БПЗ подключен к БХП, БХП взаимосвязан с БОПИИ, с которым взаимосвязаны один или несколько источников информации посредством одного или нескольких физических носителей.

Заявленное изобретение по независимому пункту 4 отличается от известного решения по патентному документу [1] тем, что в качестве пунктов прибытия маршрутов указывают пункты прибытия маршрутов из пункта В, что отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В, тем, что дополнительно содержит блок выдачи информации пользователю БВИП, а также тем, что пользователь подключен к БПЗ посредством одного или нескольких физических носителей, БХП подключен к БВИП, и БВИП подключен к пользователю посредством одного или нескольких физических носителей.

Таким образом, из приведенного в решении Роспатента источника информации не известны сведения обо всех признаках независимого пункта 4 принятой к рассмотрению формулы изобретения.

Кроме того, на заседании коллегии 22.01.2016 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы изобретения. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированная формула была представлена на заседании коллегии 12.02.2016.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения дополнительного поиска 11.04.2016 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о

несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень»; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ US 2010/0293012 A1, опубл. 18.11.2010 (далее – [2]).

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в экспертном заключении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен автоматизированный способ поиска перевозок, по которому получают от пользователя запрос на поиск из пункта А в пункт В, затем производят базовый и дополнительные запросы от устройства, реализующего способ, к источнику информации, при этом в дополнительных запросах в качестве пункта отправления указывают пункт А, а пунктов прибытия - пункты прибытия маршрутов из промежуточной точки до точки назначения, затем отбирают из полученных вариантов составные перевозки и представляют их пользователю вместе с вариантами из базового запроса.

Заявленное изобретение по независимому пункту 1 отличается от известного решения по патентному документу [1] тем, что в качестве пунктов прибытия маршрутов указывают пункты прибытия маршрутов из пункта В, а также тем, что отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В.

Из патентного документа [2] известен автоматизированный способ поиска перевозок, согласно которому осуществляют запросы, в которых в качестве пунктов отправления указывают пункт А, а в качестве пунктов прибытия – пункты прибытия маршрутов из пункта В.

При этом из данного источника информации [2] не известны признаки

независимого пункта 1 формулы: «отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В».

Таким образом, в отчете о дополнительном поиске не приведены источники информации, содержащие сведения, порочащие новизну и изобретательский уровень заявленного изобретения по независимому пункту 1 скорректированной формулы, представленной на заседании коллегии 12.02.2016.

Анализ доводов заявитель и доводов, содержащихся в экспертном заключении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 4 условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен автоматизированный комплекс для выполнения операций способа поиска по запросу пользователя перевозок из пункта А в пункт В, составленный из взаимосвязанных между собой блоков: блока получения запросов от пользователя БПЗ; блока хранения данных и построения БХП; блока отправки и получения данных в/из источника или источников информации БОПИИ; при этом БПЗ подключен к БХП, БХП взаимосвязан с БОПИИ, с которым взаимосвязаны один или несколько источников информации посредством одного или нескольких физических носителей.

Заявленное изобретение по независимому пункту 4 отличается от известного решения по патентному документу [1] тем, что в качестве пунктов прибытия маршрутов указывают пункты прибытия маршрутов из пункта В, что отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В, тем, что дополнительно содержит блок выдачи информации пользователю БВИП, а также тем, что пользователь подключен к БПЗ посредством одного или нескольких физических носителей, БХП подключен к БВИП, и БВИП подключен к пользователю посредством одного или нескольких физических носителей.

Из патентного документа [2] известен автоматизированный комплекс

для выполнения операций способа поиска по запросу пользователя перевозок из пункта А в пункт В, согласно которому осуществляют запросы, в которых в качестве пунктов отправления указывают пункт А, а в качестве пунктов прибытия – пункты прибытия маршрутов из пункта В.

При этом из данного источника информации [2] не известны признаки независимого пункта 4 формулы: «отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В», «блок выдачи информации пользователю БВИП», «пользователь подключен к БПЗ посредством одного или нескольких физических носителей», «БХП подключен к БВИП», и «БВИП подключен к пользователю посредством одного или нескольких физических носителей».

Таким образом, в отчете о дополнительном поиске не приведены источники информации, содержащие сведения, порочащие новизну и изобретательский уровень заявленного изобретения по независимому пункту 4 скорректированной формулы, представленной на заседании коллегии 12.02.2016.

Следовательно, можно констатировать, что заявленная группа изобретений в том виде, как оно представлено в скорректированной формуле, соответствует условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.03.2015, отменить решение Роспатента от 10.02.2015 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной на заседании коллегии 12.02.2016.

(21)2014112982/08

(51)МПК

G06Q 10/06 (2012.01)i

G06Q 50/18 (2012.01)i

(57) “1. Автоматизированный способ поиска перевозок, по которому получают от пользователя запрос на поиск из пункта А в пункт В, затем производят базовый и дополнительные запросы от устройства, реализующего способ, к источнику информации, при этом в дополнительных запросах в качестве пункта отправления указывают пункт А, а пунктов прибытия - пункты прибытия маршрутов из пункта В, затем отбирают из полученных вариантов транзитные перевозки через пункт В и представляют их пользователю вместе с вариантами из базового запроса.

2. Способ по п.1, в котором пункты прибытия в дополнительных запросах выбирают в зависимости от дополнительной информации о пунктах прибытия.

3. Способ по п.1, в котором по запросу пользователем перевозки «туда-обратно» выполняют запрос перевозки «туда-обратно» у источника информации, затем базовый и дополнительные запросы выполняют отдельно для направления «туда» и направления «обратно», затем составляют все возможные пары из полученных вариантов перевозок «в одну сторону» и представляют их пользователю вместе с вариантами из запроса «туда-обратно».

4. Автоматизированный комплекс для выполнения операций способа по п. 1, составленный из взаимосвязанных между собой блоков: блока получения

запросов от пользователя БПЗ; блока хранения данных и построения БХП; блока отправки и получения данных в/из источника или источников информации БОПИИ; блока выдачи информации пользователю БВИП, при этом пользователь подключен к БПЗ посредством одного или нескольких физических носителей, БПЗ подключен к БХП, БХП подключен к БВИП и взаимосвязан с БОПИИ, с которым взаимосвязаны один или несколько источников информации посредством одного или нескольких физических носителей, а БВИП подключен к пользователю посредством одного или нескольких физических носителей.

5. Автоматизированный комплекс по п.4, в котором БОПИИ выполнен с возможностью передачи в источник информации, БХП-обработки, а БПЗ-получения от пользователя заказа перевозки, содержащего информацию о выбранном варианте, пассажирах и реквизитах оплаты, а также БОПИИ подключен к БВИП, и они выполнены, соответственно, с возможностью получения от источника информации и передачи пользователю результатов обработки заказа.

6. Автоматизированный комплекс по п.4, в котором в БПЗ и БВИП включены каналы связи до конечного устройства пользователя.”

Приоритет:

03.04.2014

(56) US 2005/0154622 A1, 14.07.2005

US 2010/0293012 A1, 18.11.2010

US 2002/0128767 A1, 12.09.2002

WO 2013/114883 A1, 08.08.2013

US 2009/0119001 A1, 07.05.2009

RU 2222825 C2, 27.01.2004

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано

описание в редакции заявителя с учетом заменяющих листов 1-3, 5-8, 10-11, представленных в ФИПС 27.11.2014, и заменяющих листов 4-9, представленных на заседании коллегии от 12.02.2016.